



Otrzymują wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ZADANIE NR 2  
I UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 1**

Działając na podstawie § 10 ust. 8 i 9 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych w spółce Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o. (zwany dalej „Regulaminem”) Zamawiający informuje, o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę odzieży służbowej i obuwia dla maszynistów, dyżurnych ruchu i dyspozytorów oraz dostawę odzieży roboczej, ochronnej i obuwia dla naczelników, mistrzów, kierowcy i pracowników warsztatowych”, nr sprawy WKD10c-27-2/2018.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie jej wyboru:**

Zamawiający informuje, że w zakresie zadania nr 2, najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca PPHU „ANJAR” Gogół Jarosław, ul. Łazurowa 55 Odrano Wola, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

W wyniku oceny oferty najkorzystniejszej ww. oferta Wykonawcy otrzymała **łącznie 90 pkt**, w tym:

Liczba punktów przyznanych w kryterium oceny ofert – **cena oferty – 70 pkt**

Liczba punktów przyznanych w kryterium oceny ofert – **termin realizacji poszczególnych dostaw – 20 pkt**

Liczba punktów przyznanych w kryterium oceny ofert – **gwarancja jakości – 0 pkt**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta złożona przez Wykonawcę PPHU „ANJAR” Gogół Jarosław, spełniła wszystkie wymagania formalne i merytoryczne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zdobyła najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryterium wyboru ofert, a Zamawiający wyraził zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania oraz Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

W postępowaniu zostały złożone również następujące oferty:

Magnum Sp. z o.o. ul. Wspólna 7, 05-090 Raszyn Janki - Wykonawca złożył oferty w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2, które podlegają odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Obie oferty złożone przez Wykonawcę zostają odrzucone na podstawie §8 ust. 20 pkt b) Regulaminu, ponieważ ich treść nie dopowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ ust. 14 Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zostanie dokonany w oparciu o przyjęte w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert tj.

Lp.	Nazwa kryterium	Zadanie Nr	Waga
1.	C - Cena oferty	1, 2	70 %
2.	T – Termin realizacji poszczególnych dostaw		20 %
3.	G – Gwarancja jakości		10 %

Przyznawanie liczby punktów poszczególnym ofertom wg następujących zasad:

1) **Kryterium Cena (C)**

Oferta z najniższą ceną ofertową otrzyma 70 punktów.

2) **Kryterium Termin realizacji poszczególnych dostaw (T)**

Termin realizacji poszczególnych dostaw (w dniach)	Liczba punktów
40	0
30	10
20	20

3) **Kryterium Gwarancja (G)**

Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów
12	0
24	10

Wykonawca składając oświadczenie w kwestii gwarancji odmiennie od oczekiwanego przez Zamawiającego w SIWZ, doprowadził swoją ofertę do merytorycznej niezgodności z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem w sposób wyraźny – tak poprzez opis kryteriów oceny ofert, jak i kształt formularza ofertowego – wskazał, że oczekuje od Wykonawcy określenia gwarancji jakości w miesiącach, licząc od dnia dostarczenia asortymentu i podpisania przyjęcia dostawy, bez uwag. Niewątpliwe jest to, że Zamawiający w sposób czytelny i adekwatny oczekiwał złożenia przez Wykonawcę oświadczenia woli w związku z udzielaną gwarancją jakości. Wykonawca wskazał 24 miesięczny okres gwarancji na dostarczany asortyment, nie precyzując jednocześnie, od jakiego dnia okres ten zaczyna swój bieg. Podobna sytuacja pojawia się w oświadczeniu Wykonawcy w zakresie deklaracji realizacji poszczególnych zamówień w terminie 20 dni roboczych, podczas gdy opis kryteriów z treści SIWZ referuje do dnia (czyli dni kalendarzowych). Wykonawca składając ogólne deklaracje nie spełnił wszystkich wymogów postawionych przez Zamawiającego i nie stanowią podstawy do wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty. Wyjaśnienia nie mogą bowiem prowadzić do sprecyzowania, dookreślenia oferowanych Zamawiającemu warunków realizacji zamówienia. Rolą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, które treść oferty wzbudziła po stronie Zamawiającego, a nie kształtowanie tej treści na nowo, tym samym Wykonawca uniemożliwił Zamawiającemu przyznanie mu konkretnej ilości punktów w ramach kryterium oceny ofert – gwarancja jakości i termin realizacji poszczególnych dostaw, a zatem uniemożliwił mu w efekcie ocenę oferty w tych kryteriach.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1** na podstawie §10 ust. 11 pkt 1) Regulaminu ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta nie wcześniej niż po 3 dniach od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU

*Michał Panfil*

**Otrzymują:**

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
2. strona internetowa [www.wkd.com.pl](http://www.wkd.com.pl)