



Warszawa, 18 października 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.**
numer KRS: 0000116702, numer NIP: 529-16-28-093
ul. Stefana Batorego 23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: techniczny@wkd.com.pl

Odwołujący: **Budimex S.A.**
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764
reprezentowany przez:
Jarosław Lucjan Huziuk
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: oferty@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę i rozbudowę linii kolejowej nr 47 w zakresie dobudowy drugiego toru wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej linii WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego”* (numer referencyjny: WKD10c-27-14/2021; dalej jako „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 sierpnia 2021 r. pod nr 2021/S 161-425264.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego



polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp tj:

- 1) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 i 651 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności za ustalenie ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej podłoża gruntowego pod warstwą ochronną, co przy rozliczeniu kosztorysowym w tej branży oznacza przerzucenie na wykonawcę ryzyka związanego z elementem opisu przedmiotu zamówienia, który pochodzi od Zamawiającego, co oznacza nałożenie na wykonawcę ryzyka za elementy nie pochodzące od wykonawcy i ponoszenia przez niego skutków finansowych błędów i niejasności w niej występujących, co w konsekwencji zaburza równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw Wykonawcy.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Zamawiający pismem z dnia 8 października 2021 r. przekazał Wykonawcom wyjaśnienia treści SWZ nr 6, w ramach których w ramach odpowiedzi na pytania nr 466, 513 i 514 przerzucił na wykonawców odpowiedzialność za konieczność dokonania ew. stabilizacji chemicznej podłoża gruntowego pod warstwą ochronną. Postępowanie w odniesieniu do branży określonych w ust. 2.2.2. pkt 2 ppkt 1) – 14) załącznika nr 5 do SWZ: Opis przedmiotu zamówienia jest prowadzone w formule „buduj”, a zatem Zamawiający przewiduje za realizację tych części przedmiotu zamówienia wynagrodzenie kosztorysowe. W ramach realizacji części przedmiotu zamówienia, za które przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe, ujęta



została konieczność ewentualnej stabilizacji chemicznej podłoża gruntowego pod warstwą ochronną – określona w ramach Przedmiaru robót. W wyniku odpowiedzi udzielonych na zadane pytania i opublikowanych przez Zamawiającego dnia 8 października 2021 r., wykonawcy zobowiązani są do poniesienia ryzyka finansowego związanego z ew. koniecznością dokonania stabilizacji chemicznej, w sytuacji, w której Zamawiający nie jest w stanie podać ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej, gdyż jak sam tłumaczy: *„zależy to zarówno od czynników pogodowych jak i od sposobu prowadzenia robót przez Wykonawcę. Wykonawca powinien wycenić koszty stabilizacji kierując się dokumentacją badań podłoża gruntowego oraz własnym doświadczeniem.”*

W konsekwencji, w wyniku odpowiedzi opublikowanych w dniu 8 października 2021 r. wykonawcy powzięli informację, że będą musieli wkalkulować w cenę oferty koszty doprowadzenia podłoża bezpośrednio pod warstwą ochronną do zakładanych parametrów geometrycznych i zagęszczenia, jak również koszty stabilizacji chemicznej, mimo że nie jest znana ilość gruntu do wykonania tej stabilizacji. Jednocześnie Zamawiający braki w swojej wiedzy, stanowiące o konkretnym i kosztownym obowiązku obciążającym wykonawcę, przerzuca na wykonawców, którzy nie są odpowiedzialni za kształt i poszczególne postanowienia dokumentacji Postępowania. Wobec powyższego to wykonawcy zostaną obciążeni odpowiedzialnością za niedokładności czy braki w wyliczeniach dotyczących ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej, a potencjalne nieścisłości będą rzutowały na wykonawcę, który poniesie ryzyko opisywanych nieprawidłowości – mimo, że winę w tej sytuacji ponosi Zamawiający.

Co za tym idzie, udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytania nr 466, 513 i 514 podwyższyła zakres nałożonych na wykonawców obowiązków, przerzucając na nich *de facto* odpowiedzialność za prawidłowość sporządzonej dokumentacji Postępowania.

Pomimo ujęcia przez Zamawiającego ww. okoliczności jako odpowiedzi na pytania do SWZ, ich merytoryczna zawartość ukształtowała nowe znaczenie obowiązków i odpowiedzialności za dokumentację, które wykonawcy trudno byłoby antycypować na wcześniejszym etapie Postępowania. W tym kontekście, wskazujemy przy tym m.in. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 8 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 368/11), w ramach którego Izba wskazała, iż: *„Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści. Bez znaczenia w tym przypadku jest okoliczność, że zmiana ta została dokonana bez dochowania procedur wskazanych w ustawie Pzp”*. Podobnie również w wyroku KIO z dnia 31 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 503/14), podkreślającym znaczenie udzielanych odpowiedzi na pytania do treści SWZ i ich wiążący charakter: *„W tym miejscu Izba wskazuje na zasady dotyczące wykładni specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej wyjaśnień i modyfikacji. Otóż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania*



ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający, czy są w stanie wykonać dane zamówienie oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 Kodeksu cywilnego. Powyższe zasady odnoszą się również do wyjaśnień treści specyfikacji oraz jej modyfikacji dokonanych na podstawie art. 38 ust. 1 i nast. ustawy Pzp. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyjaśnienia udzielane w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i wykonawców. Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści. Jest ona wiążąca dla uczestników postępowania i stanowi wyznacznik interpretacji postanowień umowy.

Tym samym, w dniu 8 października 2021 r. Wykonawca powziął informację o nałożeniu na Wykonawcę nowego obowiązku, nieznanego na wcześniejszym etapie Postępowania, a polegającego na przeniesieniu na wykonawcę odpowiedzialności za ustalenie ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej podłoża gruntowego pod warstwą ochronną, oznaczającego *de facto* przeniesienie odpowiedzialności za ten element na wykonawcę. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, iż 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, został w tym przypadku zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

1. W ramach pisma datowanego na dzień 8 października 2021 r., Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nr 6, w ramach których w przypadku odpowiedzi na pytanie nr 466, 513 i 514 wskazał co następuje:

„Pytanie nr 466:

Przedmiar układ torowy poz. 2.12 - Ułożenie geowłókniny na wyprofilowanym i zagęszczonym podłożu gruntowym (przewidziano ułożenie geowłókniny tylko na gruntach spoistych nie stabilizowanych chemicznie). Prosimy o informację, czy na pozostałych odcinkach należy przewidzieć stabilizację którą przewiduje projekt wzmocnienia? Prosimy o podanie pozycji, w której należy uwzględnić wykonanie stabilizacji oraz o podanie ilości.

Odpowiedź nr 466:



Koszty doprowadzenia podłoża bezpośrednio pod warstwę ochronną do zakładanych parametrów geometrycznych i zagęszczenia, jak również koszty ewentualnej stabilizacji chemicznej, należy ująć w pozycji 2.6 Przedmiaru Robót nr 02 dotyczącej wbudowania warstwy ochronnej.

Pytanie nr 513:

Poz. 2.12 Ułożenie geowłókniny na wyprofilowanym i zagęszczonym podłożu gruntowym (przewidziano ułożenie geowłókniny tylko na gruntach spoistych nie stabilizowanych chemicznie) prosimy o wskazanie poz. w której należy umieścić koszty stabilizacji chemicznej.

Odpowiedź nr 513:

Koszty doprowadzenia podłoża bezpośrednio pod warstwę ochronną do zakładanych parametrów geometrycznych i zagęszczenia, jak również koszty ewentualnej stabilizacji chemicznej, należy ująć w pozycji 2.6 Przedmiaru Robót nr 02 dotyczącej wbudowania warstwy ochronnej.

Pytanie nr 514:

Prosimy o podanie ilości powierzchni - m2 lub objętości gruntu do stabilizacji chemicznej.

Odpowiedź nr 514:

Zamawiający nie posiada wiedzy na temat ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej, gdyż zależy to zarówno od czynników pogodowych jak i od sposobu prowadzenia robót przez Wykonawcę. Wykonawca powinien wycenić koszty stabilizacji kierując się dokumentacją badań podłoża gruntowego oraz własnym doświadczeniem."

2. Z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 466, 513 i 514 wynika, że:

- wykonawcy muszą w kalkulować stabilizację, którą przewiduje projekt wzmocnienia,
- koszty doprowadzenia podłoża bezpośrednio pod warstwę ochronną do zakładanych parametrów geometrycznych i zagęszczenia należy uwzględnić w ramach wyceny w pozycji dotyczącej wbudowania warstwy ochronnej **z niesortu kamiennego,**
- koszty stabilizacji chemicznej należy uwzględnić w ramach wyceny w pozycji dotyczącej wbudowania warstwy ochronnej **z niesortu kamiennego,**
- Zamawiający nie posiada wiedzy na temat ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji chemicznej powołując się na czynniki pogodowe oraz sposób prowadzenia robót przez wykonawcę,
- Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do wyceny kosztów stabilizacji kierując się dokumentacją badań podłoża gruntowego oraz własnym doświadczeniem.



3. Sposób sformułowania odpowiedzi przez Zamawiającego wskazuje więc na to, że odpowiedzialność za ustalenie ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji, a co za tym idzie – kwestię oceny konieczności dokonania stabilizacji chemicznej i uwzględnienie jej w wycenie będzie spoczywała na wykonawcy, który nie ma możliwości samodzielnego ustalenia omawianych parametrów – powinny być one *de facto* określone przez samego Zamawiającego. **Jednocześnie w przypadku, jeśli wykonawca dokona samodzielnego szacowania ilości gruntu, wszelkie błędne założenia, nieścisłości i niedokładności wynikające z dokonania tej czynności będą miały istotny wpływ na stabilizację chemiczną, a w konsekwencji pełną odpowiedzialnością za cały segment czynności niezbędnych do realizacji zostanie obciążony wykonawca.**
4. W kontekście wymaga podkreślenia, że aby możliwe było podjęcie decyzji co do wykonania ewentualnej stabilizacji chemicznej, niezbędne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy i dokonania obliczeń z uwzględnieniem ostatecznej ilości gruntu do stabilizacji, co jest czynnikiem kluczowym i absolutnie niezbędnym do dokonania prawidłowej wyceny tego elementu. Informacja w tym zakresie powinna pochodzić od Zamawiającego, który wiedzę taką posiadać powinien i powinien ją też udostępnić wykonawcom potencjalnie zainteresowanym wzięciem udziału w aktualnym Postępowaniu. Wykonawca nie jest w stanie samodzielnie dokonać odpowiednich pomiarów, ponieważ nie zna dokładnie terenu, jego ukształtowania i składu, by mógł w wiążący sposób podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie.
5. Kwestię stabilizacji chemicznej Zamawiający ujął w kilku miejscach dokumentacji Postępowania, tj. w pozycji kosztorysowej nr 2.6 Przedmiaru robót nr 02:

Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 47 w zakresie dobudowy drugiego toru wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej Linii WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego”			PRZEDMIAR ROBÓT NR 02	
			UKŁAD TOROWY, PODTORZE I ODWODNIENIE	
Lp.	Nr STWiORB	Nazwa elementu rozliczeniowego	Jedn. miary	Ilość jednostek
1	2	3	4	5
Budowa torów				
2.1	T.01	Roboty ziemne pod torowisko wykonane w gruncie kat. III-IV koparkami zgarniakowymi z odwozem urobku na odległość do 10 km wagonami kolejowymi i zagospodarowaniem gruntu na odkładzie przez rozplątowanie spycharkami.	m3	8000
2.2	T.01	Roboty ziemne pod torowisko wykonane w gruncie kat. III-IV koparkami zgarniakowymi z odwozem urobku na odległość do 20 km i zagospodarowaniem gruntu na odkładzie przez rozplątowanie spycharkami. W tym wybranie starego tłucznia oraz roboty ziemne związane z wykonaniem rowów.	m3	35193
2.3	T.01	Nasypy związane z poszerzeniem korpusu ziemnego	m3	1276
2.4	T.01	Drenaże i drenokolektory wraz ze studniami	m	1594
2.5	T.01	Damowanie skarp z humusowaniem.	m2	3278
2.6	T.01.05	Wbudowanie warstwy ochronnej z niesortu kamiennego o grubości 20 cm (szlak bez peronów 12800 m3; perony na szlaku 1860 m3; Stacja Grodzisk Mazowiecki Radońska 920 m3)	m3	15590

jak również w pkt 1.2.1. STWiORB: Część T – Roboty torowe i odwodnienie, T.01.05 Budowa zagęszczonej warstwy ochronnej:



„1.2.1. Warstwa ochronna

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonywaniem pokrycia ochronnego z kruszywa.

W celu ujednolicenia konstrukcji górnych warstw podtorza, na całym odcinku od km 25,305 do km 32,641 należy wykonać nową warstwę ochronną z kruszywa łamanego 0/31,5 grubości minimalnej 0,20 m z uzupełniającym zastosowaniem geowłóknin separacyjno-filtracyjnych. W sytuacji wystąpienia złych warunków geotechnicznych w gruntach budujących podtorze lub w przypadku, gdy uzyskanie wymaganego modułu 80 MPa przy grubości pokrycia 0,20 m w istniejących warunkach geotechnicznych nie jest możliwe, należy przewidzieć zwiększenie grubości pokrycia ochronnego ponad standardowe (wynoszące 0,20 m) lub wykonanie wzmocnień specjalnych np. stabilizacji chemicznej cementem lub popiołem.

Projektowane szerokości dla ław muszą wynosić minimalnie 0,60m.”

6. Na podstawie powyższego i opublikowanych odpowiedzi wyjaśniających i precyzujących treść dokumentacji, Zamawiający zobowiązuje wykonawców do dokonania czynności, której sam nie jest w stanie wykonać ze względu na zmienność czynników bezpośrednio wpływających na dokonanie pomiarów wpływających z kolei na wycenę. Mimo, że Zamawiający zdaje sobie sprawę z tych braków, odpowiedzialnością za ich wystąpienie obarcza wykonawców – co wynika bezpośrednio z odpowiedzi udzielonych na pytania nr 466, 513 i 514.
7. Powyższe determinuje więc, że udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 466, 513 i 514, generują *de facto* odpowiedzialność Wykonawcy za dokumentację Postępowania, którą to odpowiedzialnością w formule „buduj” winien być obciążony w całości Zamawiający. Co za tym idzie, udzielone odpowiedzi na pytania stanowią próbę przerzucenia na Wykonawcę ryzyka i skutków błędów oraz braków popełnionych w trakcie tworzenia dokumentacji. **Takie działanie jest jednak niedopuszczalne.**
8. **W związku z tym to Zamawiający, a nie Wykonawca, powinien ponosić odpowiedzialność za podanie ilości gruntu do stabilizacji chemicznej, co następnie posłuży do prawidłowej wyceny pozycji dotyczącej ewentualnej stabilizacji chemicznej, a w konsekwencji to Zamawiający powinien ponosić odpowiedzialność za ewentualne nieścisłości z tym związane.**
9. Przerzucenie tej odpowiedzialności na Wykonawcę jest sprzeczne z art. 647 KC, z którego wynika jednoznacznie, że do podstawowych obowiązków Zamawiającego jako inwestora należy m.in. właściwe przygotowanie robót, jak również z art. 651 KC, zgodnie z którym Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zawiadomić inwestora o błędach w dokumentacji, ale w żadnym razie nie ponosi za te błędy odpowiedzialności. W myśl jednolitego stanowiska doktryny i



judykatury, trudno przy tym oczekiwać od wykonawcy robót budowlanych, by *a priori*, przed przystąpieniem do realizacji robót, był w stanie samodzielnie dokonać wszelkich obliczeń, które są mu niezbędne do dokonania prawidłowej i rzetelnej wyceny oferty, a taki obowiązek sugerują udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 466, 513 i 514. Wykonawca, aby mieć pewność, czy jest w stanie prawidłowo oszacować składaną przez siebie ofertę, zmuszony jest do podjęcia ryzyka związanego z domniemaniem, jaka ilość gruntu będzie wymagała stabilizacji. Dokonanie tej czynności, po pierwsze w ramach formuły „buduj”, a po drugie – przy wynagrodzeniu kosztorysowym, zbliżyłoby wykonawcę raczej do projektanta, co wprost przeczy przyjętej przez Zamawiającego formule realizacji przedmiotu zamówienia.

10. Zamawiający poprzez udzielone odpowiedzi na pytania nr 466, 513 i 514 próbuje obarczyć Wykonawcę ryzykiem inwestycyjnym w wymiarze większym niż jest to przewidziane dla wykonawcy w ramach tego postępowania. Takie postanowienia naruszają więc również równowagę stron stosunku prawnego, bowiem przerzucają na Wykonawcę całość ryzyka finansowego i doprowadzają do konieczności szacowania ryzyk niemożliwych na tym etapie do przewidzenia, co prowadzi nadto do skrajnej nieporównywalności złożonych ofert (każdy z wykonawców ryzyka w tym zakresie mógłby bowiem szacować na skrajnie różnym poziomie).
11. Na marginesie, Odwołujący podkreśla jednocześnie, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winno cechować się przejrzystością, co w konsekwencji oznacza, że wszelkie czynności Zamawiającego, formułowane przez niego wymagania względem wykonawców czy udzielane odpowiedzi na pytania, winny cechować się jednoznacznością, nie pozostawiając jakiegokolwiek pola do domysłów czy interpretacji. W konsekwencji, w tak ważkiej kwestii jak konieczność dokonania stabilizacji chemicznej, zakres obowiązków i odpowiedzialności nałożony na wykonawców nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, tak aby każdy z zainteresowanych miał możliwość precyzyjnego skalkulowania nałożonego na niego zobowiązania.
12. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez modyfikację udzielonych pismem z dnia 8 października 2021 r. odpowiedzi na pytania nr 466 i nr 513, poprzez nadanie im następującego brzmienia:**

„W sytuacji wystąpienia złych warunków geotechnicznych w gruntach budujących podtorze lub w przypadku, gdy uzyskanie wymaganego modułu 80 MPa przy grubości pokrycia 0,20 m w istniejących warunkach geotechnicznych nie jest możliwe, Wykonawca przedstawi rozwiązanie polegające na zwiększeniu grubości pokrycia ochronnego ponad standardowe (wynoszące 0,20 m), które po akceptacji zostanie rozliczone z pozycji kosztorysowej nr 2.6:



2,6	T.01.05	Wbudowanie warstwy ochronnej z niesortu kamiennego o grubości 20 cm (szlak bez peronów 12800 m ³ ; perony na szlaku 1860 m ³ ; Stacja Grodzisk Mazowiecki Radońska 920 m ³)	m ³
-----	---------	---	----------------

”

13. **Jednocześnie Odwołujący wnosi o modyfikację pkt 1.2.1. STWiORB: Część T – Roboty torowe i odwodnienie, T.01.05 Budowa zagęszczonej warstwy ochronnej poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

„1.2.1. Warstwa ochronna

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonywaniem pokrycia ochronnego z kruszywa.

W celu ujednolicenia konstrukcji górnych warstw podtorza, na całym odcinku od km 25,305 do km 32,641 należy wykonać nową warstwę ochronną z kruszywa łamanego 0/31,5 grubości minimalnej 0,20 m z uzupełniającym zastosowaniem geowłóknin separacyjno-filtracyjnych. W sytuacji wystąpienia złych warunków geotechnicznych w gruntach budujących podtorze lub w przypadku, gdy uzyskanie wymaganego modułu 80 MPa przy grubości pokrycia 0,20 m w istniejących warunkach geotechnicznych nie jest możliwe, przewiduje się zastosowanie zwiększenie grubości pokrycia ochronnego ponad standardowe (wynoszące 0,20 m).

Projektowane szerokości dla ław muszą wynosić minimalnie 0,60m.”

14. **Alternatywnie, Odwołujący wnosi o uzupełnienie dokumentacji o następujące postanowienia / dokumenty:**

- 1) wprowadzenie dodatkowej pozycji kosztorysowej w Przedmiarze robót nr 02 – „stabilizacja chemiczna cementem lub popiołem” wraz z określeniem grubości stabilizacji i określeniem ilości m² stabilizacji chemicznej”, oraz
- 2) załączenie wykazu lokalizacji, w których należy wykonać stabilizację podłoża.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.