



Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: postępowania na „Usługę kontroli biletów w pociągach Warszawskiej Kolei Dojazdowej sp. z o.o. wraz z windykacją należności za przejazd i nałożonych opłat dodatkowych”, nr sprawy WKD10c-27-10/2018

Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o. o. informuje, że wpłynęły do Zamawiającego pytania do treści SIWZ. W nawiązaniu do § 9 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych w spółce Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o., Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Czy kontrole biletowe będą uznane za wykonane, jeżeli jeden lub dwóch kontrolerów zgłosi urlop na żądanie i nie będzie możliwości zastępstwa i kontrole biletowe wykonywać będzie grupa np. 3-osobowa?

Odpowiedź:

Zgodnie z §3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SIWZ - Wzoru umowy, Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedstawienia wykazu osób uprawnionych do wykonywania usługi. Jeżeli osoby wymienione w wykazie osób, nie będą w stanie wykonywać zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zastępstwo.

Pytanie 2:

Czy kontrole biletowe będą uznane za wykonane, jeżeli grupa składająca się z 2 osób wykonywać będzie kontrole poza godzinami i dniami wskazanymi przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Nie. Kontrole muszą odbywać się zgodnie z harmonogramem sporządzonym przez Wykonawcę, uzgodnionym i zatwierdzonym przez przedstawiciela Zamawiającego.

Pytanie 3:

Jaką liczbę dodatkowych kontroli Zamawiający przewiduje maksymalnie w skali jednego miesiąca?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje maksymalnie 4 dodatkowe kontrole w roku po 8 godzin.

Pytanie 4:

Czy, a jeżeli tak to jakie rodzaje biletów lub dokumentów poświadczających uprawnienie do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu Zamawiający zamierza wprowadzić i czy będą konieczne dodatkowe urządzenia w celu sprawdzenia w/w biletów, a jeżeli tak to jakie?

Odpowiedź:

Na chwilę obecną Zamawiający nie zamierza wprowadzić nowego rodzaju biletów ani dokumentu uprawniającego do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu wymagającego użycia dodatkowych urządzeń do kontroli.

Pytanie 5:

Czy w miesiącu/miesiącach, w których będą przeprowadzane badania marketingowe na rzecz Zamawiającego będzie zmniejszony limit kontroli biletowych i/lub wystawionych wezwań do zapłaty?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 6:

Czy w miesiącach letnich (lipiec i sierpień) wykonawca może wystawić mniejszą liczbę wezwań do zapłaty np. 500 sztuk/miesiąc?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga minimum 1 000 sztuk prawidłowo wystawionych wezwań do zapłaty, wystawionych w każdym miesiącu obowiązywania umowy.

Pytanie 7:

Czy grupa (brygada) 4 kontrolerów na zmianie może sprawdzać 2 pociągi w tym samym czasie – rozdzielić się na dwa zespoły dwuosobowe?

Odpowiedź:

Nie. Analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie 8:

Czy w przypadku braku adresu osoby na którą wystawiono wezwanie do zapłaty, a co za tym idzie niemożliwości uzyskania nakazu zapłaty z Sądu, Zamawiający dopuszcza inną dopuszczalną prawem formę windykacji – Call Center, Windykator Terenowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innej formy windykacji, takiej jak Call Center, Windykator Terenowy.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość selekcji osób, które wykonawca będzie pozywał do Sądu? Czy w przypadku pozwu nieuzasadnionego ekonomicznie można odstąpić od pozwania podróznego? Zapytanie dotyczy sytuacji, w których brak jest adresu pozwanego (i nie można go ustalić) lub PESELu pozwanego lub w przypadku osób małoletnich brak jest imion rodziców. Wyjaśnić należy, że w/w przypadkach nie ma możliwości uzyskania nakazu zapłaty, a co za tym idzie klauzuli wykonalności, co skutkuje zwrotem pozwu lub umorzeniem postępowania, a co za tym idzie jest to koszt ok. 100,00 zł od pozwu, które nie zostaną przez podróznego zwrócone.

Odpowiedź:

Wykonawca winien dokonać prawidłowej weryfikacji danych osobowych podróznego, a w przypadku braku dokumentów tożsamości wezwać odpowiednie służby (np. policję).

Pytanie 10:

W przypadku pociągu złożonego z dwóch pojazdów i wykonania kontroli w każdym w nich, czy będą zaliczone dwie kontrole na ww. pociągu, czy jedna kontrola?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby usługę kontroli biletów wykonywała grupa kontrolerów składających się z minimum 4 osób. Na jeden pociąg złożony z dwóch członów wymagane są cztery osoby - po dwie na każdy człon pociągu. Zamawiający uzna taką kontrolę jako jedną.

Pytanie 11:

Czy wezwania do zapłaty mogą być wystawiane z urządzenia mobilnego (np. takiego jakiego używa ZTM Warszawa, gdyż jest ono zgodne z najnowszymi zaleceniami RODO i dedykowana do tych urządzeń polityka bezpieczeństwa ochrony danych osobowych pozwala na eliminację zagrożeń wynikających z możliwości uzyskania dostępu do danych przez osoby do tego nieupoważnione).

Odpowiedź:

Wezwania do zapłaty mogą być wystawione z urządzenia mobilnego po uzgodnieniu wzoru z Zamawiającym.

Pytanie 12:

Jaką podstawę zatrudnienia wymaga Zamawiający w odniesieniu do kontrolerów oraz pracowników windykacji realizujących zamówienie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje kwestii zatrudnienia pozostawiając formę zatrudnienia do wyboru Wykonawcy.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający uzna kontrolę w pociągu zespołu składającego się z dwóch (mniej niż 4) kontrolerów?

Odpowiedź:

Nie. Analogicznie jak w odpowiedzi nr 2, 7 i 10.

Pytanie 14:

Na jakiej podstawie Zamawiający wyliczył karę umowną w wysokości 2000 zł za wystawiony przez Wykonawcę i nierozliczony druk wezwania do zapłaty?

Odpowiedź:

Zamawiający uznał, że kara w wysokości 2 000,00 zł za każdy wystawiony przez Wykonawcę i nie rozliczony druk wezwania do zapłaty, musi być na tyle wysoka aby nie zdarzały się przypadki nieuprawnionego wystawienia przez Wykonawcę druku wezwania do zapłaty.

Po dokładnej analizie wartości opłaty dodatkowej Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznika nr 4 do SIWZ Wzór umowy - §9 ust. 2 pkt f. otrzymuje brzmienie: „180,00 zł za każdy wystawiony przez Wykonawcę i nie rozliczony z Zamawiającym druk wezwania do zapłaty”.

Pytanie 15:

Na jakiej podstawie Zamawiający wyliczył karę umowną w wysokości 500 zł za brak dochodzenia i egzekwowania lub każde niesłuszne odstąpienie od dochodzenia lub egzekwowania zapłaty nałożonej na pasażera opłaty dodatkowej?

Odpowiedź:

Zamawiający uznał, że kara w wysokości 500,00 zł za każdy brak dochodzenia i egzekwowania lub każde niesłuszne odstąpienie od dochodzenia lub egzekwowania zapłaty nałożonej na pasażera opłaty dodatkowej, jest adekwatna do czynu.

Jednak po dokładnej analizie Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznika nr 4 do SIWZ Wzór umowy - §9 ust. 2 pkt. e. otrzymuje brzmienie: „180,00 zł za każdy brak dochodzenia i egzekwowania lub za każde niesłuszne odstąpienie od dochodzenia lub egzekwowania zapłaty nałożonej na pasażera opłaty dodatkowej”.

Pytanie 16:

Jakimi kryteriami kieruje się Zamawiający przy określaniu przesłanek będących podstawą umarzenia należności nieściągalnych? (załącznik nr 4 do SIWZ – wzór umowy, §2 pkt 5). Czy za brak dochodzenia i egzekwowania lub za niesłuszne odstąpienie od dochodzenia lub egzekwowania zapłaty nałożonej na pasażera opłaty dodatkowej zostanie uznany przypadek, w którym podczas sporządzenia wezwania do zapłaty nie uzyskano adresu zamieszkania podróżnego, a próba jego uzyskania ze zbioru PESEL zakończyła się niepowodzeniem? (załącznik nr 4 do SIWZ – wzór umowy, §9 ustęp 2 pkt e).

Odpowiedź:

Przesłanki do umarzenia należności nieściągalnych wynikają z ustawy o CIT, zgodnie z art. 15 ust. 2a nieściągalność można uznać za uprawdopodobnioną w szczególności w przypadkach:

- śmierć dłużnika / wykreślenia go z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) / postawienia go w stan likwidacji / ogłoszenia jego upadłości;
- wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego / złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu regulowanym ustawą Prawo restrukturyzacyjne / otwarcia postępowania ugodowego w rozumieniu przepisów restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków;
- potwierdzenia wierzytelności za pomocą prawomocnego orzeczenia sądu i skierowania jej na drogę postępowania egzekucyjnego;
- kwestionowania wierzytelności przez dłużnika (na drodze powództwa sądowego).

Ponadto, Zamawiający przy umarzeniu należności nieściągalnych, kieruje się następującymi przesłankami:

- niewielka niedopłata do opłaty dodatkowej, która pozostała do wyegzekwowania (przyjęto max 10 zł),
- należności dot. osób u których udokumentowano / potwierdzono chorobę psychiczną, w tym autyzm.

Umorzenie należności nieściągalnych będzie wymagało każdorazowej zgody Zamawiającego, wyrażonej na piśmie. Wykonawca zobowiązany będzie wystąpić z wnioskiem o umorzenie należności w uzasadnionych przypadkach oraz w sytuacji, gdy zachodzi przypuszczenie, że koszt windykacji przewyższy odzyskaną należność. Zamawiający nie jest w posiadaniu zamkniętego katalogu przesłanek, jakie w tym zakresie należy wskazać. Każda sytuacja będzie podlegała indywidualnej ocenie przez Zamawiającego.

Pytanie 17:

Zapis § 6 ust. 1 pkt b) wzoru umowy przewiduje możliwość innej prowizji po upływie 23 miesięcy jej obowiązywania, a formularz ofertowy tego nie zawiera. Jaka prowizję wypłaci Zamawiający po upływie 23 miesięcy realizacji umowy?

Odpowiedź:

Prowizja od kwoty wyegzekwowanych (uzyskanych) wpływów w skali miesiąca z nałożonych opłat dodatkowych (bez opłat, które w wyniku rozpatrzenia reklamacji podlegają zwrotowi pasażerom) jest taka sama co po upływie pierwszych 23 miesięcy obowiązywania umowy.

Pytanie 18:

Zapis § 6 ust. 1 pkt b) wzoru umowy oraz formularz ofertowy określa, że prowizja dotyczy opłat dodatkowych, a w SIWZ w pkt 14.1 mowa jest o opłatach dodatkowych i manipulacyjnych. Czy Zamawiający przewiduje włączenie opłaty manipulacyjnej do podstawy naliczenia prowizji?

Odpowiedź:

Opłaty manipulacyjne należy włączyć do podstawy naliczenia prowizji.

Pytanie 19:

Wnosimy o zmianę zapisu §9 ust.2 lit f) umowy, dotyczącego kary umownej za wystawiony i nierozliczony z Zamawiającym druk wezwania do zapłaty. Ustalenie przez Zamawiającego kary w wysokości 2000 zł jest niewspółmierne do wysokości ewentualnej straty spowodowanej nierozliczeniem owego druku, w sytuacji, gdy wysokość opłaty dodatkowej za przejazd bez ważnego biletu wynosi 180zł. Poza tym, kara umowna w wysokości proponowanej przez Zamawiającego jest nie tylko niewspółmierna do potencjalnej szkody Zamawiającego spowodowanej uchybieniem Wykonawcy, ale także niewspółmierna do ewentualnego zawinienia Wykonawcy związanego z naruszeniem omawianego obowiązku. W tym stanie rzeczy ww. karę umowną należy uznać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 485 § 2 kc. Poza tym, zastrzeżenie kary umownej w proponowanej wysokości należy uznać za sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji (art. 7 pzp).

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 14.

Pytanie 20:

Wnosimy o zmianę ust 7, pkt 7.1 w ten sposób *"Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców przy realizacji zamówienia i zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia tj. prowadzenia kontroli biletów oraz windykacji należności"*.

Uzasadnienie:

W ciągu ponad dwudziestu lat działalności w branży nie spotkaliśmy przypadku, w którym Zamawiający dopuszczał powierzenie podwykonawcom kluczowej części zamówienia. Uważamy, iż w interesie Zamawiającego jest, by wybrany w wyniku przetargu, legitymujący się doświadczeniem jako wiarygodny podmiot główny, Wykonawca realizował kluczową część zamówienia. Podwykonawcom zleca się wyłącznie działania pomocnicze usprawniające wykonanie głównego zadania. W przeciwnym wypadku możliwa i wysoce prawdopodobna jest sytuacja, w której zamówienie będzie realizował de facto nie Wykonawca wybrany przez Zamawiającego, a podmiot trzeci, który nie posiada jakiegokolwiek doświadczenia w zakresie realizacji podobnych zamówień. Oczywiście jest, że powyższe może dalece negatywnie przełożyć się na jakość i efektywność świadczonych usług. Z uwagi na specyfikę usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, może to nieść za sobą negatywne konsekwencje nie tylko dla samego Zamawiającego, ale także dla użytkowników transportu

publicznego. tj. dla pasażerów. Celem formułowania warunków udziału w postępowaniu (m. in. w zakresie doświadczenia) jest wyłonienie Wykonawcy dającego rękojmię należytej realizacji Umowy. W przypadku dopuszczenia realizacji zamówienia w całości przez podwykonawcę (podmiot trzeci) powyższy cel nie zostanie z pewnością zrealizowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy.

Wykonawca, który powierzy wykonanie części zamówienia podwykonawcom nie jest zwolniony od odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR
d/s Ekonomiczno-Finansowych

Jolanta Dątek

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
- 2) www.wkd.com.pl