



## WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej niezbędnej dla realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury kolejowej WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego”, znak postępowania: WKD10c-27-1/2019.

Zamawiający – Warszawska Kolej Dojazdowa Sp. z o. o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim informuje, że w postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. W odpowiedzi na zgłoszone zapytania, działając zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), wyjaśniamy co następuje:

### Pytanie 1:

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 1 ust. 7 - zawiera oświadczenie Wykonawcy, że osoby go reprezentujące są umocowane do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z realizacją Umowy, tymczasem zgodnie z ust. 3 Wykonawca podaje jedynie przedstawicieli upoważnionych do współpracy, których zakres upoważnienia określa z góry ust. 4. Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający w § 1 ust. 7 ma na myśli osoby reprezentujące Wykonawcę na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa tj. zgodnie z reprezentacją ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców czy też chodzi o te same osoby, które nazywa upoważnionymi zgodnie z ust. 3?

### Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Zgodnie z Wzorem Umowy, nie ma rozbieżności pomiędzy postanowieniem § 1 ust. 7 oraz postanowieniem § 1 ust. 4 Wzoru Umowy. Osoby wskazane w postanowieniu § 1 ust. 7 oraz w postanowieniu § 1 ust. 4 są tymi samymi osobami.

### Pytanie 2:

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 2 ust. 1 w zw. z 3 ust. 1 - paragraf 3 ust. 1 przewiduje opcje Zamawiającego polegającą na zleceniu realizacji Fazy II zamówienia obejmującej obowiązki Wykonawcy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych oraz pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie ich realizacji, podczas gdy świadczenie nadzoru autorskiego umieszczone zostało również w zakresie podstawowym zamówienia. Wnosimy o wyjaśnienie czy pełnienie nadzoru mieści się w zakresie podstawowym czy też opcjonalnym?

### **Odpowiedź na pytanie 2:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. W § 2 ust. 1 Wzoru Umowy został zawarty całościowy przedmiot umowy, a § 3 Wzoru Umowy dotyczy prawa opcji. Z treści Wzoru Umowy (postanowieniami § 3, § 5, § 6 i § 11) oraz z treści OPZ i Załącznika nr 3 do OPZ oraz z Załącznika nr 3 do Umowy jednoznacznie wynika, że pełnienie nadzoru autorskiego będzie realizowane w Fazie II realizacji przedmiotu umowy, czyli fazie opcjonalnej.

### **Pytanie 3:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 5 ust. 2 zdanie ostatnie - przewiduje, że Wykonawca obowiązany jest do bezwarunkowego uwzględnienia uwag Zamawiającego do Harmonogramu prac. Mając na względzie fakt, iż organizacja i koordynacja prac leży po stronie Wykonawcy, zaś Zamawiający oznaczył termin i elementy wykonania poszczególnych etapów Umowy, wnosimy wykreślenie przedmiotowego zapisu. Zapis taki ingeruje w sferę uprawnień Wykonawcy nie znajdując uzasadnienia prawnego ani merytorycznego. Niewątpliwie w zakresie współdziałania stron Umowy leży takie ułożenie stosunków i wykonywanie Umowy aby doprowadzić do terminowej i prawidłowej jej realizacji, jednak nie może się to odbywać poprzez autorytarną ingerencję Zamawiającego i w drodze narzucenia rozwiązań bez uwzględnienia słuszných interesów lub uwag Wykonawcy.

### **Odpowiedź na pytanie 3:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 5 ust. 2 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

Zamawiający informuje, że podziela pogląd Wykonawcy, że w zakresie współdziałania stron Umowy leży takie ułożenie stosunków i wykonywanie Umowy aby doprowadzić do terminowej i prawidłowej jej realizacji. Zamawiający wyjaśnia, że przedstawiony w tabelach (Załącznik nr 3 do OPZ oraz Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy) harmonogram realizacji zamówienia zawiera zestaw zadań mający na celu przede wszystkim podział zadań na elementy rozliczeniowe. Wykonawca powinien uwzględnić na etapie realizacji prac wszystkie niezbędne prace do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, także te, które nie zostały szczegółowo wymienione w ww. tabelach. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Umowy powinien uwzględniać merytoryczno-organizacyjną kolejność realizacji poszczególnych podetapów i etapów prac (podział prac na wyodrębnione organizacyjne części) w taki sposób by zapewnić spójność i terminowość realizacji zamówienia i możliwość prowadzenia określonych prac równolegle. Harmonogram prac powinien być zgodny z kolejnością etapów określonych przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że kolejne podetapy (szczełółowe zadania) realizacji zamówienia mogą i powinny być prowadzone równolegle. Zamawiający dopuszcza wzajemne konsultacje z Wykonawcą niniejszego zamówienia, w tym dotyczące Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego Umowy, i informuje, że zgodnie z SIWZ, Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Umowy podlega akceptacji Zamawiającego.

### **Pytanie 4:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 5 ust. 7- określa jakie dokumenty stanowią potwierdzenie wykonania poszczególnych Etapów lub podetapów Umowy. Wymienia tu protokół odbioru sporządzony i podpisany przez Zamawiającego, podczas gdy zawarta w § 1 ust. 2 pkt k) definicja protokołu odbioru, stwierdza, że jest to dokument sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Stron. Również § 8 ust. 7 przewiduje protokoły podpisane jedynie przez Zamawiającego, co jest niezgodne z zawartą definicją. Wnosimy zatem o stosowną korektę § 5 ust. 7 i § 8 ust. 7.

### **Odpowiedź na pytanie 4:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 5 ust. 7 określa co po stronie Zamawiającego stanowi potwierdzenie realizacji poszczególnych Etapów/podetałów Umowy.

### **Pytanie 5:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 5 ust. 11 przewiduje protokół końcowy po I Fazie wykonania Umowy oraz protokół po ewentualnej II Fazie Umowy, który obejmować ma stwierdzenie ukończenia wszystkich obowiązków przewidzianych w Umowie dla Fazy I i Fazy II. Wnosimy o

zmianę zapisu, jako, że protokół po Fazie II powinien dotyczyć wyłącznie tej Fazy realizacji Umowy. Niewątpliwie wynagrodzenie za Fazę I winno być wypłacone po jej zakończeniu, co nastąpić ma zasadniczo po wystawieniu protokołu.

**Odpowiedź na pytanie 5:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że warunki płatności za realizację przedmiotu umowy zostały szczegółowo określone w § 6 Wzoru Umowy.

**Pytanie 6:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 7 ust. 2 - Zamawiający zastrzegł wymóg pisemnej zgody na powierzenie prac podwykonawcom w zakresie nie wskazanym w JEDZ. W ocenie Wykonawcy przedmiotowe postanowienie narusza ustawę prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 36a ust. 1 p.z.p. zasadą jest prawo powierzenia czynności podwykonawcom, zaś art. 36ba p.z.p. wskazuje, iż może to się odbywać również w trakcie realizacji zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że Zamawiający może żądać przedstawienia mu stosownych dokumentów dotyczących podwykonawcy. Zgodnie z uzasadnieniem projektu zmian p.z.p. wprowadzających ww. przepisy zmienność okoliczności gospodarczych, w których wykonawcy będą realizować zamówienie uzasadnia, aby w trakcie wykonania zamówienia wykonawca mógł dokonać modyfikacji złożonych w postępowaniu deklaracji odnośnie do podwykonawstwa m.in. poprzez wskazanie innego zakresu podwykonawstwa albo wykonanie zamówienia przy pomocy podwykonawców, pomimo niewskazania w postępowaniu żadnej części zamówienia przeznaczonej do wykonania w ramach podwykonawstwa. Nadto, należy zauważyć, iż deklaracja w zakresie korzystania z usług podwykonawców nie stanowi w świetle orzecznictwa KIO wiążącej treści oferty, bowiem nie dotyczy zakresu merytorycznego stanowiącego o zgodności z postanowieniami SIWZ. Wzmiankowany zapis nie zawiera żadnych przesłanek, które ograniczałyby swobodę uznania Zamawiającego w zakresie wyrażenia lub odmowy akceptacji podwykonawcy. Wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag w brzmieniu zapisu, jak również usunięcie § 12 ust. 1 pkt 8) Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 6:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 7 ust. 2 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 7:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 8 ust. 6 - przewiduje, że w przypadku procedury wprowadzania poprawek, termin przeznaczony Wykonawcy na ich dokonanie (7 dni) nie ulega wydłużeniu w związku ze zgłoszeniem przez Wykonawcę uwag i oczekiwaniem na ostateczną decyzję Zamawiającego. Wnosimy o wprowadzenie zapisu zgodnie z którym termin na wprowadzenie poprawek ulega zawieszeniu po złożeniu przez Wykonawcę uwag, do dnia podjęcia decyzji przez Zamawiającego. Powyższe wynika z faktu, że Zamawiający zastrzegł aż 4 dni na podjęcie owej decyzji, co w stosunku do terminu przeznaczonego na wprowadzenie poprawek (7 dni) jest ponad połową tego czasu, w którym to czasie Wykonawca nie ma realnej możliwości działania, oczekując dopiero na decyzję Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie 7:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 8 ust. 6 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 8:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 8 ust. 9 - przewiduje, że w przypadku szeroko ujętej zmiany przepisów prawa lub standardów mających wpływ na wykonanie Umowy, jeżeli opublikowane zostaną przed odbiorem prac Wykonawca obowiązany będzie dostosować dokumentację bez dodatkowego wynagrodzenia. Wnosimy o zmianę zapisu i przyjęcie, iż obowiązek dostosowania dokumentacji obejmować będzie dokumentację podlegającą przekazaniu Zamawiającemu (czynność odbioru leży po stronie Zamawiającego, a wydanie dokumentacji zgodnej z umową stanowi spełnienie świadczenia Wykonawcy), a nie przekazaną ale nie odebraną formalnie przez Zamawiającego. Ponadto, wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym jeśli dla dostosowania dokumentacji niezbędne będzie wykonanie dodatkowych czynności wykraczających poza zmiany

redakcyjne dokumentacji np. przeprowadzenie badań, możliwa będzie zmiana Umowy i zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy stosownie do zwiększonego kosztu wykonania Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 8:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 8 ust. 9 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia ryzyka, które Wykonawca powinien brać pod uwagę przy realizacji przedmiotu umowy. Ponadto we Wzorze Umowy Zamawiający przewidział możliwe zmiany umowy w postaci jednoznacznych postanowień, które określają zakres zmian, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

**Pytanie 9:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 8 ust. 10 - przewiduje prawo odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni uwag lub zastrzeżeń w wyznaczonym terminie albo niezgodnie z tym, co zgłosił Zamawiający, bez wyznaczania dodatkowego terminu. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu. W ocenie Wykonawcy zastrzeżenie prawa odstąpienia od Umowy na wypadek niedotrzymania terminu lub niezgodności, które wyniknąć mogą z różnych przyczyn, w tym niezależnych od Wykonawcy, bez dodatkowego wezwania - jest zbyt daleko idącą sankcją, niewspółmierną do naruszenia.

**Odpowiedź na pytanie 9:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 8 ust. 10 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku przyczyn i okoliczności niezależnych od Wykonawcy niniejszego zamówienia, ww. przepis w odniesieniu do terminu/terminów wykonania nie ma zastosowania. Zamawiający przewidział w SIWZ możliwość zmiany harmonogramu realizacji umowy.

**Pytanie 10:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 9 ust. 4 - przewiduje obowiązek usunięcia wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu i przyjęcie w to miejsce wyrażenia „w terminie uzgodnionym przez Strony”. Nie ulega wątpliwości, iż obowiązek usunięcia wad winien być wykonany bez zbędnej zwłoki, jednak wyznaczony termin musi być terminem realnym, uwzględniającym nie tylko słusze interesy Zamawiającego ale i Wykonawcy. Należy podkreślić, że zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5) Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz wysoką karę umowną za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad, w sytuacji, gdy nie jest jeszcze znany termin w jakim Wykonawca miałby się zobowiązać do ich usuwania. Takie działanie Zamawiającego polegające na narzuceniu Wykonawcom rażąco dla nich niekorzystnych warunków Umowy i obciążających ich niemożliwym do zidentyfikowania ryzykiem gospodarczym (brak terminu i polecenie usunięcia wad „bez względu na wysokość związanych z tym kosztów”) stanowi naruszenie zasady swobody umów określonej w art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 p.z.p. Podkreślamy również, iż zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 12 Wykonawca ma na usunięcie wady 30 dni.

**Odpowiedź na pytanie 10:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 9 ust. 4 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brzmienie § 9 ust. 12 jest następujące: *„Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 30 dni kalendarzowych od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, Zamawiający po uprzednim pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy może, bez konieczności uzyskania wyroku sądu, zlecić ich usunięcie osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W tym przypadku Wykonawca zwróci Zamawiającemu kwotę brutto, jaką Zamawiający zapłacił osobie trzeciej za usunięcie wady bez prawa kwestionowania jej wysokości, powiększoną o karę umowną, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt. 3) Umowy”.* Z cytowanego wyżej przepisu nie wynika, że *„Wykonawca ma czas na usunięcie wady 30 dni”*.

**Pytanie 11:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 9 ust. 12 – przewiduje zastępcze wykonanie usunięcia wad. Mając na względzie skutki takiego powierzenia wnosimy o przyjęcie następującego brzmienia: *„Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w ustalonym terminie, Zamawiający, po uprzednim*

zawiadomieniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego minimum 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy, może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, o ile w zawiadomieniu wskazano koszt takiego zastępczego usunięcia."

**Odpowiedź na pytanie 11:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 9 ust. 12 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 12:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 9 ust. 15 – wskazuje, że Wykonawca ponosi wszelkie koszty powstałe w wyniku wstrzymania prac budowlanych na skutek wystąpienia wad w dokumentacji, przy czym dotyczy to również innych kosztów poniesionych przez Zamawiającego jak np. zmiana Umowy na roboty budowlane. Wykonawca wnosi o wykreślenie wyrażenia „wszelkie” z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca ponosić może odpowiedzialność jedynie za zwykle następstwa nienależytego wykonania Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 12:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienie SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 9 ust. 15 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że cytowane wyżej postanowienie ma zastosowanie w odniesieniu do kosztów będących następstwem wystąpienia wad w dokumentacji projektowej.

**Pytanie 13:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 9 ust. 16 - stanowi, iż „po zaistnieniu przesłanek, o których mowa w ust. 13 i 14, okres rękojmi na dokumentację ulega wydłużeniu do dnia upływu okresu obowiązywania rękojmi za roboty budowlane realizowane w oparciu o przedmiotową dokumentację.". Zapis ten nie znajduje uzasadnienia, w kontekście okresu trwania rękojmi wskazanego przez Zamawiającego w ust. 2 tegoż §. Nie odnosi się on również w żaden sposób do rodzaju czy zakresu ewentualnej wadliwości przedmiotu Umowy i skutków wprowadzenia zmian dokumentacji, ale w sposób nieograniczony i automatycznie postanawia o wydłużeniu rękojmi, aż do czasu upływu okresu gwarancji i rękojmi prac wykonawczych, co dać może okres nawet kilkunastoletni. Taki zapis nie znajduje uzasadnienia ani w reżimie odpowiedzialności kontraktowej, ani na gruncie zasad ogólnych p.z.p.. Zamawiający, jako dysponent postępowania nie może narzucać Wykonawcom warunków prowadzących do przyjęcia przez nich nieograniczonego ryzyka. Skoro ewentualna wada zostanie usunięta i Wykonawca poniesie tego normalne skutki to brak jest podstawy do wydłużenia rękojmi na zgodny z umową projekt. Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie § 9 ust. 16.

**Odpowiedź na pytanie 13:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 9 ust. 16 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 14:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 10 ust. 4 - przewiduje, że w przypadku roszczeń osób trzecich zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z Utworami, Wykonawca m.in. poniesie wszelkie koszty, w tym koszty zastępstwa procesowego od chwili zgłoszenia roszczenia oraz koszty odszkodowań. Mając na względzie, iż roszczenia zgłaszane będą do Zamawiającego, wnosimy o zmianę zapisu i przyjęcie następującego brzmienia: „Jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o jakichkolwiek roszczeniach osób trzecich zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z Utworami, w tym naruszających naruszenie praw własności intelektualnej, Wykonawca podejmie dostępne mu działania mające na celu zażegnanie sporu, natomiast w przypadku wytoczenia przeciwko Zamawiającemu powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, Wykonawca w miarę możliwości wstąpi do procesu w charakterze strony pozwanej lub interwenienta ubocznego, a w przypadku przegranej stwierdzającej naruszenie przez Wykonawcę praw własności intelektualnej osoby trzeciej poniesie zasądzone prawomocnie koszty zastępstwa procesowego od chwili zawiadomienia go o roszczeniu oraz koszt zasądzonych na rzecz osoby trzeciej odszkodowań."

**Odpowiedź na pytanie 14:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 10 ust. 4 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 15:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 10 ust. 10 – przewiduje, że w przypadku wad prawnych lub roszczeń osoby trzeciej, uniemożliwiających korzystanie z utworu i przysługujących Zamawiającemu praw, Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie innej wersji Utworu oraz do naprawienia szkód powstałych z tego tytułu po stronie Zamawiającego. Zauważamy, iż zgodnie z § 10 ust. 5 to po stronie Wykonawcy leży wybór czy nabędzie prawa autorskie na rzecz Zamawiającego czy zmodyfikuje Utwór. Nadto, obowiązek dostarczenia Utworu może powstać dopiero po stwierdzeniu, iż istotnie Utwór dostarczony przez Wykonawcę narusza prawa osób trzecich, a więc, że Umowa została wykonana nienależycie. Bez potwierdzenia tego faktu brak jest podstawy dla żądania dostarczenia nowego Utworu. Z tych powodów wnosimy o wykreślenie ust. 10.

**Odpowiedź na pytanie 15:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 10 ust. 10 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 16:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 10 ust. 14 – zastrzega na wypadek odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania, prawo do dokończenia prac przez innego Wykonawcę. Wykonawca podnosi, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku odstąpienia od Umowy uważa się ją za niezawartą, a strony obowiązane są zwrócić sobie co świadczyły. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że możliwe jest częściowe odstąpienie od Umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu, iż powyższe uprawnienie będzie aktualne jedynie w przypadku dokonania przez Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych i udzielenia upoważnienia do wykonywania praw osobistych do dokumentacji wykonanej w ramach Umowy do dnia odstąpienia lub rozwiązania Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 16:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 10 ust. 14 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 17:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 11 ust. 6 - wskazuje, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy obowiązywać ma w okresie o 30 dni dłuższym od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, a zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia w okresie rękojmi będzie obowiązywało w okresie o 15 dni dłuższym niż termin rękojmi. Powyższy zapis sprzeczny jest z art. 147 ust. 2 który stanowi, iż służy ono zabezpieczeniu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, oraz z art. 151 ust. 1 p.z.p., który przesądza, iż Zamawiający zobowiązany jest zwrócić zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane (o ile strony nie ustalą terminu krótszego, co jest dopuszczalne). Brak jest uzasadnienia i podstawy prawnej dla przedłużania okresu obowiązywania zabezpieczenia o czas następujący po stwierdzeniu prawidłowości wykonania zamówienia. Ustawodawca, chroniąc interes majątkowy wykonawcy, precyzyjnie określił terminy, w których zabezpieczenie umowy powinno zostać przez Zamawiającego zwolnione i tak stwierdzenie prawidłowego wykonania przedmiotu umowy skutkuje odpadnięciem podstawy istnienia zabezpieczenia dla roszczeń z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia. Ustawa przewiduje, że zabezpieczenie ma być w terminie odpowiednio 30 i 15 dni zwrócone Wykonawcy. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu. Stosowne postanowienia zgodne z ustawą zawarto w § 11 ust. 8. Mając na uwadze imperatywny charakter przepisów ustawy w przedmiocie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz fakt, że może mieć ono zarówno charakter niepieniężny jak i pieniężny (dla którego nie jest dopuszczalne zastrzeżenie kary umownej), wnosimy o usunięcie § 12 ust. 1 pkt 7 Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 17:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienia § 12 ust. 1 pkt. 6 i pkt 7 Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 18:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 11 ust. 7 - przewiduje, że w przypadku nieprzedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiającemu przysługuje prawo wstrzymania płatności do czasu przedłużenia zabezpieczenia lub prawo do zrealizowania zabezpieczenia, bądź prawo do uzupełnienia z płatności należnych Wykonawcy do wysokości kwoty należnego zabezpieczenia Umowy przez potrącenie i traktowania uzyskanych pieniędzy, jako zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu. Powyższe zapisy stoją w sprzeczności z istotą i funkcją zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz brzmieniem ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro Zamawiający przewidział wniesienie zabezpieczenia, to właśnie ono służy zabezpieczeniu jego roszczeń i nie może przekroczyć kwoty wyższej niż wskazane ustawowo 10 % ceny całkowitej, liczone całościowo dla umowy. Kwota ta nie podlega uzupełnianiu, stąd całkowicie nieuprawniony jest zapis zmierzający do zapewnienia Zamawiającemu możliwości uzupełnienia zabezpieczenia z płatności należnych Wykonawcy. Ustawodawca na gruncie ustawy prawo zamówień nie przewidział również formy zabezpieczenia interesu Zamawiającego w postaci wstrzymania należnej Wykonawcy zapłaty, zdając sobie sprawę, iż byłoby to nadmiernym obciążeniem tej strony umowy. Z tego też powodu to Wykonawca ma prawo wyboru formy wniesienia zabezpieczenia, jak również jej zmiany w trakcie realizacji umowy, a w razie nieprzedłużenia go przez wykonawcę Zamawiający zmienia (obligatoryjnie) formę zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust. 8 p.z.p. Przepis ten nie daje możliwości różnicowania Wykonawców, która mogłaby nastąpić już po wyborze Wykonawcy, w świetle komentowanego zapisu umownego, gdyby decyzja w sposób swobodny należała do Zamawiającego. Ponadto, zgodnie z ustawą zmiana zabezpieczenia powinna być dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości. Wnosimy o wykreślenie § 11 ust. 7.

#### **Odpowiedź na pytanie 18:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 11 ust. 7 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

#### **Pytanie 19:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 ust. 1 pkt 3) - zastrzega na wypadek odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy karę umowną od Wykonawcy w wysokości 30% wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1. Wskazać należy nie tylko, iż taki poziom kary umownej świadczy o jej rażącej wysokości ale tym bardziej nie znajduje uzasadnienia odniesienie kwoty tej kar do całości wynagrodzenia przewidzianego za realizację zakresu podstawowego, jak i opcjonalnego. Ponadto, kara taka została zastrzeżona jedynie od Wykonawcy, co w sposób rażący narusza dozwolone granice swobody kształtowania postanowień umownych przez Zamawiającego i sprzeczne jest z zasadą proporcjonalności oraz równości stron stosunku prawnego. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych przyjmuje się, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, wyrażonej w przepisie art. 7 p.z.p., które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. z uwagi na to, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej do 10%, jako standardu obowiązującego powszechnie w obrocie gospodarczym oraz zastrzeżenie na rzecz Wykonawcy kary umownej w analogicznej wysokości na wypadek odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Wnosimy wykreślenie § 13 ust. 10 powielającego zapisy § 12 ust. 1 pkt 3).

#### **Odpowiedź na pytanie 19:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 12 ust.1 pkt 3 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

#### **Pytanie 20:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 ust. 1 pkt 4), 5), 10) – przewidują karę umowną za opóźnienie w wykonaniu zobowiązań umownych. Należy podkreślić, iż pojęcie opóźnienia obejmuje swoim zakresem wszelkie opóźnienia, a nie jedynie te, zawnione przez Wykonawcę. W związku z powyższym zapis projektu Umowy przerzucający na Wykonawcę odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia jakie mogą mieć wpływ na terminowe wykonanie opracowania i umożliwiający Zamawiającemu w takim wypadku obarczenie Wykonawcy odpowiedzialnością odszkodowawczą (czego

surogatem są kary umowne) narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. i zasadę odpowiedzialności kontraktowej, która opiera się na winie Wykonawcy. Wnosimy o zmianę zapisów i przyjęcie w miejsce opóźnienia wyrażenia „zwłoka”.

**Odpowiedź na pytanie 20:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. postanowienie § 12 ust. 1 pkt. 4, pkt 5, pkt 10 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 21:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 ust. 1 pkt 12) - przewiduje karę umowną jeżeli czynności wymienione w § 4 ust. 4 Umowy będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego. Mając na uwadze różne sytuacje życiowe oraz brzmienie zapisu przewidujące naliczanie kary za każdy przypadek, niezależnie od okoliczności – wnosimy o zmianę zapisu i dodanie wyrażenia „(...) o ile nie wynika to z sytuacji losowych lub w czasie uprawnionego oczekiwania Wykonawcy na akceptację ze strony Zamawiającego”.

**Odpowiedź na pytanie 21:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie § 12 ust. 1 pkt 12 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 22:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 ust. 9 – Wnosimy o zmianę zapisu i przyjęcie następującego brzmienia: „Strony zastrzegają prawo dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości poniesionej szkody, nie więcej jednak niż do wartości umowy (§ 6 ust. 1 Umowy).”

**Odpowiedź na pytanie 22:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. postanowienie § 12 ust. 9 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 23:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 – Wnosimy o dodanie w § 12 następującego zapisu, zgodnie z zasadą równości stron stosunku prawnego: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy z tytułu realizacji zakresu podstawowego, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązków ciężących na nim na podstawie Umowy lub wskazanych w OPZ albo zgodnie z zasadą współdziałania wierzyciela z dłużnikiem, w szczególności w przypadku niedotrzymania terminów zatwierdzenia, opiniowania, uzgadniania, jak również z tytułu braku niezwłocznego przekazania materiałów, informacji, decyzji albo w przypadku braku zawiadomienia Wykonawcy o wydaniu lub zmianie zarządzeń, wytycznych lub innych aktów wewnętrznych Zamawiającego mających wpływ na realizację Umowy.”

**Odpowiedź na pytanie 23:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie § 12 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 24:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 12 - wnosimy o wprowadzenie limitu wysokości naliczonych kar umownych i przyjęcie następującego brzmienia: „Wysokość naliczonych kar umownych, z każdego tytułu osobno i ze wszystkich łącznie nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 30% wartości umowy (§ 6 ust. 1)” oraz limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy i wprowadzenie do Umowy następującego zapisu: „Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy ograniczona jest do kwoty stanowiącej równowartość 100% wartości umowy określonej w § 6 ust. 1”.

**Odpowiedź na pytanie 24:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienia § 12 Wzoru Umowy pozostają bez zmian.



**Pytanie 25:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 13 ust. 4 – przewiduje prawo Zamawiającego odstąpienia od Umowy lub jej części ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku „istotnego naruszenia przez Wykonawcę postanowień umowy”. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu, z uwagi na fakt, iż posługuje się zwrotem niedookreślonym i ocennym. Mając na względzie rodzaj przewidzianej sankcji (odstąpienie i to ze skutkiem natychmiastowym) i brak jednoznacznych przesłanek uprawniających do skorzystania z prawa odstąpienia, zapis narusza zasady współzycia społecznego w zakresie pewności obrotu, jak i równości stron stosunku prawnego, bowiem uprawnienie takie zastrzeżono tylko na rzecz Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie 25:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 13 ust. 4 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 26:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 13 ust. 5 - przewiduje uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku co najmniej 30-dniowej zwłoki w wykonaniu któregoś z zadań z Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego, przy czym czas na wykonanie uprawnienia to aż 60 dni, a więc dwukrotnie więcej niż sama zwłoka będąca przyczyną odstąpienia. Mając na względzie pewność obrotu oraz słusze interesy obu Stron umowy, które muszą być równomiernie uwzględniane przy kształtowaniu jej treści, wnosimy o skrócenie 60 –dniowego okresu do 14 dni. W ocenie Wykonawcy w tym terminie Zamawiający może ocenić zasadność dalszej kontynuacji Umowy i bez nadużywania swojej pozycji zdecydować o dalszym jej losie, natomiast brak jest podstaw aby Wykonawca pozostawał w 60-dniowej niepewności co do swej sytuacji prawnej.

**Odpowiedź na pytanie 26:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 13 ust. 5 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 27:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 13 ust. 6 pkt 2) - przewiduje prawo odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego na wypadek powstania u Wykonawcy stanu niewypłacalności uzasadniającego wszczęcie postępowania likwidacyjnego lub naprawczego. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu, jako pozostającego w sprzeczności z art. 83 prawa upadłościowego. Zgodnie z jego brzmieniem postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne. Postanowienie odnoszące się do powstania stanu niewypłacalności uzasadniającego wszczęcie postępowania należy uznać za zastrzeżone dla obejścia ww. przepisu.

**Odpowiedź na pytanie 27:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 13 ust. 6 pkt 2) Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 28:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 13 – wnosimy o dodanie zapisu przyznającego Wykonawcy prawo odstąpienia od Umowy w przypadku co najmniej 60-dniowej zwłoki Zamawiającego w płatności którejś z należności zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo- Finansowym, z zastrzeżeniem, że Wykonawca będzie mógł wykonać uprawnienie w terminie 30 dni od wystąpienia ww. okoliczności oraz w przypadku braku współdziałania ze strony Zamawiającego uniemożliwiającego wykonanie Umowy, pomimo uprzedniego dwukrotnego pisemnego wezwania Zamawiającego do wykonania Umowy.

**Odpowiedź na pytanie 28:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie § 13 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 29:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 14 ust. 4, 5 i 7 – określają obowiązki Wykonawcy w zakresie zachowania poufności informacji. Wnosimy o zmianę zapisów i przyjęcie, iż obowiązki te dotyczą obu stron Umowy tj. zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego, który w toku realizacji Umowy może wejść w posiadanie tego rodzaju informacji dotyczących Wykonawcy. Brak jest uzasadnienia dla zabezpieczenia poufności jedynie informacji należących do Zamawiającego, słuszny interes Wykonawcy w tym zakresie wymaga analogicznego zobowiązania również w odniesieniu do osoby Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie 29:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienia § 14 ust. 1, 4, 5 i 7 Wzoru Umowy pozostają bez zmian. Zgodnie z ust. 1 niniejszego § każda ze Stron zobowiązuje się do zachowania poufności informacji.

**Pytanie 30:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 15 ust. 1 pkt 2) - przewiduje zwiększenie zakresu umowy o dalszy okres nadzoru projektowego nad wykonaniem robót budowlanych, w przypadku ich wydłużenia. Mając na uwadze, iż kwestia dotyczy odległego w czasie okresu po 2023 r. wnosimy o dopisanie, iż wynagrodzenie należne za dalsze okresy zostanie zwaloryzowane o wskaźnik inflacji.

**Odpowiedź na pytanie 30:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie § 15 ust. 1 pkt. 2 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian. Warunki i okoliczności zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostały kompleksowo przedstawione w § 15 Wzoru Umowy.

**Pytanie 31:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 15 - wnosimy o dodanie ust. 8 o następującej treści: „W każdym wypadku dokonania zmian Umowy na podstawie zapisów § 15 ust. 1, § 15 ust. 5 lub przepisów p.z.p. albo w związku niezawinionym przez Wykonawcę wydłużeniem okresu realizacji Umowy, dopuszcza się zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli zmiany te będą miały wpływ na wzrost kosztu wykonania Umowy.”.

**Odpowiedź na pytanie 31:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienia § 15 Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

**Pytanie 32:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 16 ust. 4 – przewiduje, że ubezpieczenie dedykowane pod kontrakt ma obowiązywać w całym okresie realizacji przedmiotu Umowy oraz w okresie rękojmi. Biorąc pod uwagę wskazany zapis oraz fakt, iż koszt ubezpieczenia ma wpływ na cenę ofertową, zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający pozostaje przy żądaniu obowiązywania ubezpieczenia również w okresie rękojmi?

**Odpowiedź na pytanie 32:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Postanowienie, § 16 ust. 4 Wzoru Umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 33:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy: § 16 ust. 5 - przewiduje, iż zakres ubezpieczenia obejmować ma „czyste straty finansowe wraz z ich następstwami”. Mając na względzie brak ustawowej definicji czystych strat finansowych i niejednorodną praktykę na rynku ubezpieczeń w zakresie definiowania tego pojęcia - zwracamy się o wyjaśnienie, jakie konkretnie szkody Zamawiający obejmuje pojęciem czystych strat finansowych i jakie ich następstwa? Wskazujemy również, że do obowiązków Zamawiającego należy precyzyjne określenie warunków umowy, tak aby zachowana została zasada równego traktowania Wykonawców i żadne jej istotne postanowienia nie powinny być precyzowane po wyborze Wykonawcy. W tym zakresie Zamawiający winien szczegółowo określić zakres ubezpieczenia.

### **Odpowiedź na pytanie 33:**

Zamawiający mając na względzie zasadę równego traktowania Wykonawców, określając zakres ubezpieczenia, nie narzucił wymogów, których spełnienie przez Wykonawców jest niemożliwe. Zamawiający nie ingeruje również w treść definicji, jakie zawierają Ogólne Warunki Ubezpieczenia (OWU) poszczególnych ubezpieczycieli prowadzących działalność na terenie RP. Powszechną praktyką rynku ubezpieczeniowego jest definiowanie w OWU czystej straty finansowej jako szkody niewynikającej ani ze szkody rzeczowej, ani ze szkody osobowej.

### **Pytanie 34:**

Czy w ramach Studium Wykonalności lub dokumentacji przedprojektowej, w wyniku opracowania został określony koszt wykupu dodatkowego tereny na potrzeby realizacji przedmiotowego projektu lub zostały określone działki do podziału i włączenia w teren inwestycji? Jeśli tak, to proszę o udostępnienie szczegółowych informacji w tym zakresie.

### **Odpowiedź na pytanie 34:**

Ze wstępnych informacji będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, że na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji należy wykupić około 1000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów od właścicieli sąsiadujących (punktowo) nieruchomości (gminnych i prywatnych) na podstawie cen rynkowych. Sprawa może dotyczyć kilkunastu/kilkudziesięciu nieruchomości sąsiadujących z obszarem kolejowym na którym będzie lokalizowana przedmiotowa inwestycja. Zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia jest opracowanie Wniosku wraz wymaganymi załącznikami dla uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz uzyskanie tej decyzji.

### **Pytanie 35:**

Proszę podać liczbę działek, które w ramach decyzji lokalizacyjnej będą dzielone i włączane w teren kolejowy w części lub w całości?

### **Odpowiedź na pytanie 35:**

Ze wstępnych informacji będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, że na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji należy wykupić około 1000 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów od właścicieli sąsiadujących (punktowo) nieruchomości (gminnych i prywatnych) na podstawie cen rynkowych. Sprawa może dotyczyć kilkunastu/kilkudziesięciu nieruchomości sąsiadujących z obszarem kolejowym na którym będzie lokalizowana przedmiotowa inwestycja. Zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia jest opracowanie Wniosku wraz wymaganymi załącznikami dla uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz uzyskanie tej decyzji.

### **Pytanie 36:**

Czy teren kolejowy wchodzący w obszar inwestycji jest uregulowany prawnie (stanowi własność PKP SA lub ustanowiono prawo użytkowania wieczystego dla PKP SA na gruntach Skarbu Państwa)? Jeśli nie to proszę podać liczbę takich działek, gdyż wymagania Zamawiającego odnośnie tworzenia linii rozgraniczających będą skutkowały opracowaniem map podziałowych dla działek kolejowych o nieuregulowanym stanie prawnym.

### **Odpowiedź na pytanie 36:**

Teren kolejowy wchodzący w obszar inwestycji jest częściowo własnością Zamawiającego (tj. WKD sp. z o.o. która jest właścicielem działek gruntu zlokalizowanych na terenie miasta Grodzisk Mazowiecki, nie jest natomiast właścicielem działek zlokalizowanych na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki) oraz częściowo jest zarządzany przez PKP S.A. (PKP-Odział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie). WKD sp. z o.o. dzierżawi od PKP S.A. działki gruntu na których zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa linii WKD, i płaci umowy czyn dzierżawny. Zamawiający nie posiada wiedzy, czy wszystkie działki objęte inwestycją mają uregulowany stan prawny. Zamawiający informuje, że nieuregulowany stan prawny niektórych działek zarządzanych przez PKP S.A. może spowodować wykonanie większej ilości podziałów działek. Jednocześnie Zamawiający informuje, że są prowadzone pertraktacje między Województwem Mazowieckim (jednostka samorządu terytorialnego), a PKP-Odział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, w sprawie przejęcia na własność Województwa Mazowieckiego działek aktualnie zarządzanych przez PKP-Odział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, na których będzie zlokalizowana przedmiotowa inwestycja. Orientacyjny termin zakończenia tych pertraktacji III/IV kwartał 2019 r.

**Pytanie 37:**

W OPZ w punkcie 4.3.10 „Geodezyjna dokumentacja dc projektowych”, Zamawiający poinformował o posiadanym opracowaniu sprawdzenia zgodności granic działek ewidencyjnych stanowiących teren kolejowy ze stanem faktycznym. Proszę zatem o informację jakie są wyniki przeprowadzonej analizy i jaki będzie ona miała wpływ na zakres pracy Wykonawcy? Czy Wykonawca będzie musiał ustalić granice działek kolejowych i dokonać stosownych zmian w Ewidencji Gruntów i Budynków? Jeśli tak, to proszę podać ilość działek i punktów granicznych, których będą dotyczyć dodatkowe prace.

**Odpowiedź na pytanie 37:**

Zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia jest wykonanie wszystkich prac określonych w 4.3.10 OPZ, w tym m.in. ustalenie granic działek kolejowych i dokonanie stosownych zmian w Ewidencji Gruntów i Budynków. Zamawiający przekaże Wykonawcy niniejszego zamówienia wstępne wyniki analiz sprawdzenia zgodności granic działek ewidencyjnych stanowiących teren kolejowy (obszar kolejowy) ze stanem faktycznym (które zostało przeprowadzone w 2017 r.) po zawarciu Umowy.

**Pytanie 38:**

Czy w ramach prac związanych z wykonaniem mapy do celów projektowych Zamawiający dopuszcza określenie współrzędnych urządzeń podziemnych na bazie archiwalnych pomiarów z inwentaryzacji powykonawczej? Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie pomiaru bezpośredniego lokalizacji urządzeń za pomocą wykrywaczy elektronicznych, (bardzo często nie ma możliwości technicznych wykonywania kontrolnych odkrywek)?

**Odpowiedź na pytanie 38:**

Zamawiający nie dopuszcza określenia współrzędnych urządzeń podziemnych na bazie archiwalnych pomiarów z inwentaryzacji powykonawczej. Mapy do celów projektowych powinny zostać wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami i umożliwić rzetelne wykonanie prac projektowych, a następnie robót budowlanych (prowadzonych pod nadzorem autorskim Wykonawcy niniejszego zamówienia). Archiwalne inwentaryzacje powykonawcze powinny stanowić materiał pomocniczy, którego ustalenia powinny zostać potwierdzone sprawdzeniem w terenie.

**Pytanie 39:**

Czy dla istniejących przejazdów kolejowych będzie konieczność opracowania map podziałowych działek drogowych krzyżujące się z linią kolejową? Jeśli tak, to proszę podać liczbę takich podziałów.

**Odpowiedź na pytanie 39:**

Konieczność opracowania map podziałowych działek drogowych krzyżujących się z modernizowanym odcinkiem linii kolejowej WKD będzie wynikała z rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę niniejszego zamówienia na etapie przygotowania dokumentacji projektowej. Zamawiający nie posiada informacji dotyczących liczby takich podziałów. Zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia jest opracowanie i przygotowanie Wniosku dla uzyskania decyzji administracyjnej o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz pozyskanie tej decyzji dla przedmiotowej inwestycji, zgodnie z OPZ.

**Pytanie 40:**

Czy na terenie kolejowym wchodzącym w obszar inwestycji znajdują się grunty określone w ewidencji gruntów i budynków jako wody płynące. Jeśli tak to jakie będą obowiązki Wykonawcy w zakresie przygotowania wniosków o decyzje lokalizacyjną, jeśli nie ma możliwości wykonania podziału działki kolejowej własności/w użytkowaniu wieczystym PKP SA, w ramach wydawanej decyzji lokalizacji linii kolejowej zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym?

Zwracam uwagę, że wyodrębnianie tych gruntów w ramach rozgraniczenia, zgodnie z ustawą Prawo Wodne jest możliwe, ale zatrzyma cały proces uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej, do czasu uprawomocnienia się decyzji administracyjnej właściwego ministra w sprawie ustalenia linii

brzegowej i wniesienia zmian do ewidencji gruntów i budynków z ustanowieniem zarządu na rzecz Wód Polskich na nowych działkach wód płynących. W takim przypadku, harmonogram uzyskiwania pozwolenia na budowę ulegnie bardzo istotnym zmianą.

**Odpowiedź na pytanie 40:**

Zamawiający nie posiada wiedzy czy na terenie kolejowym wchodzącym w obszar inwestycji znajdują się grunty określone w ewidencji gruntów i budynków jako wody płynące. Zamawiający informuje, że Wojewoda w ramach postępowania lokalizacyjnego (Wojewoda Mazowiecki będzie organem wydającym decyzję administracyjną o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej) może obligować do dostosowania dokumentacji do wymogów wynikających z przepisu rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (*Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – Dz.U. z 15.07.2016 r. poz.1034, tekst jednolity, z późn.zm.*) poprzez dokonanie wydzielenia gruntu zajętego pod ciek naturalny w sytuacji, gdy nie stanowi odrębnej działki ewidencyjnej.

**Pytanie 41:**

Zapisy punktów zał. 3 do SIWZ: 2.3.14 oraz 4.3.3.1 i 4.3.3.2 są wzajemnie niespójne. Z uwagi na fakt, iż w przypadku braku możliwości pełnego zastosowania się projektu budowlanego do ustaleń decyzji środowiskowej najpierw rozpatruje się możliwość zastosowania tzw. ponownej oceny, następnie zmiany decyzji środowiskowej i dopiero w ostateczności uzyskanie nowej decyzji środowiskowej proponujemy następujące brzmienie punktu załącznika 3 do SIWZ: „2.3.14 Kompletny wniosek o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę na wniosek inwestora wg art. 88 ust. 1 pkt 1a ustawy ooś lub kompletny wniosek o zmianę decyzji środowiskowej wg art. 87 ustawy ooś lub kompletny wniosek o wydanie nowej decyzji środowiskowej wg art. 73 i dalsze ustawy ooś;” i następnie wydaje się zasadnym dokonać odpowiedniej zmiany zapisów pkt. 4.3.3.1 i 4.3.3.2. załącznika 3 do SIWZ.

**Odpowiedź na pytanie 41:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. W pkt. 2.3 OPZ zostały wyszczególnione kluczowe rezultaty zamówienia, przy czym ppkt. 2.3.14 dotyczy rezultatów, których konieczność osiągnięcia jest opcjonalna i może wynikać z decyzji administracyjnych i/lub zmiany obowiązującego prawa. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy niniejszego zamówienia zachowania należytej staranności i dążenia (w ramach obowiązującego prawa), aby ograniczyć ryzyko konieczności zmiany „decyzji środowiskowej” ostatecznej która została wydana dla potrzeb planowanej przez WKD inwestycji.

**Pytanie 42:**

Sugerujemy, aby w Załączniku 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia – Harmonogram Realizacji Zamówienia - w ramach Fazy I, jako jeden z podetapów Etapu 2, uwzględnić prace związane z:

- ewentualną koniecznością wynikającą z obecnego brzmienia pkt 4.3.3.1 OPZ, czyli zmiany lub uzyskania ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- ewentualną koniecznością wynikającą z obecnego brzmienia pkt 4.3.3.2 OPZ, czyli opracowaniu raportu w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko;
- koniecznością wynikającą z pkt 4.3.3.3 OPZ, czyli uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów.

**Odpowiedź na pytanie 42:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ w tym zakresie. Wzór umowy przewiduje możliwość zmiany harmonogramu jej realizacji.

**Pytanie 43:**

Prosimy o podanie informacji na temat zakresu jak i okresu sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej w ramach raportu o oddziaływaniu na środowisko, na podstawie którego, w dniu 14.08.2018 r. wydana została przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego decyzja środowiskowa z ewentualną sugestią co do konieczności powtórzenia jej w pełnym lub też niepełnym (jakim) zakresie w przypadku konieczności opracowania

raportu ooś tzw. ponownej oceny albo raportu ooś na potrzeby zmiany decyzji środowiskowej, albo raportu ooś w celu uzyskania nowej decyzji środowiskowej (patrz: pkt. 2.2. 4. Załącznika 3 do SIWZ).

**Odpowiedź na pytanie 43:**

Zamawiający przekaże Wykonawcy po zawarciu umowy, pełną, posiadaną dokumentację środowiskową do której posiada prawa autorskie do wykorzystania przez Wykonawcę niniejszego zamówienia.

**Pytanie 44:**

Prosimy o jednoznaczne wskazanie ilości torokilometrów sieci trakcyjnej nowo projektowanej oraz sieci istniejącej przewieszanej na nowe konstrukcje.

**Odpowiedź na pytanie 44:**

Z posiadanych przez Zamawiającego wstępnych danych wynika, że sieć trakcyjna nowoprojektowana będzie liczyła około 8,20 tkm; sieć trakcyjna istniejąca – obejmująca demontaż sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi a następnie montaż nowych konstrukcji wsporczych z osprzętem trakcyjnym typu lekkiego zawieszonym na izolatorach trakcyjnych kompozytowych – będzie liczyła około 8,20 tkm. Zamawiający informuje, że określenie dokładnej ilości torokilometrów sieci trakcyjnej na potrzeby nowoprojektowanego toru oraz istniejącego toru 1G przewidzianego do modernizacji/przebudowy będzie zadaniem Wykonawcy niniejszego zamówienia, w II etapie realizacji Umowy..

**Pytanie 45:**

Czy w związku z wprowadzeniem przez PKP PLK instrukcji let-120 zawierającej zakaz stosowania słupów indywidualnych kratowych na rzecz słupów gładko powierzchniowych, Zamawiający również rekomenduje stosowanie tych słupów?

**Odpowiedź na pytanie 45:**

PKP PLK S.A. w celu zwiększenia bezpieczeństwa i ograniczenia możliwości wspięcia się osób postronnych na konstrukcje wsporcze stosuje słupy gładkopowierzchniowe. Zamawiający informuje, że na terenie zarządzanym przez WKD Sp. z o.o. nie obowiązują instrukcje PKP PLK, w tym również instrukcja let-120. W załączniku Nr 3 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Załącznik TR\_Sieć Trakcyjna.pdf, pkt 4.3. *Konstrukcje wsporcze* wskazano konkretne słupy wg nr katalogowych, które Zamawiający zamierza zastosować w ramach planowanej inwestycji.

**Pytanie 46:**

Wnosimy o wydłużenie terminu dla podetapu 2.4 do 240 dni. Wskazujemy na powiązanie podetapu 2.3 z terminem podetapu 4.4. Podetap 2.3 tj. „Wykonanie projektu podziałów działek oraz map z projektami podziałów” jest możliwy do wykonania w sposób rzetelny w momencie gdy gotowe będą rozwiązania wielobranżowe dla etapu Projektu Budowlanego, gdyż tylko wówczas w sposób jednoznaczny będzie można określić zakres zajętości terenu wynikający z rozwiązań technicznych wielobranżowych co pozwoli na określenie ilości i powierzchni działek wymagających podziałów. Z naszej dotychczasowej praktyki wynika, iż czas niezbędny na wykonanie i uzyskanie zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości wynosi nie mniej niż 60 dni kalendarzowych.

**Odpowiedź na pytanie 46:**

Zamawiający informuje, że Załącznik nr 3 do OPZ (Harmonogram realizacji zamówienia) oraz Załącznik nr 3 do Umowy (Wstępny harmonogram rzeczowo-finansowy Umowy) pozostają bez zmian. Zamawiający informuje i wyjaśnia, że zgodnie z OPZ, Wykonawca powinien założyć prowadzenie poszczególnych zadań równolegle bez oczekiwania na rozpoczęcie następnego zadania po przyjęciu poprzedniego.

**Pytanie 47:**

Wnosimy o zmianę terminu wykonania podetapu 7.2 poprzez określenie w kolumnie 4 i 5 terminu wykonania jako: *35 dni od dnia uzyskania pozwolenia na budowę – decyzji ostatecznej*. Wskazujemy, iż podstawą do uzyskania certyfikatów weryfikacji WE podsystemów są projekty

wykonawcze. Zbyt wczesna realizacja tego etapu prac oraz w oparciu o niepełne dane uniemożliwi jego prawidłową realizację co stanowi istotne ryzyko po stronie Wykonawcy i będzie miało wpływ na wzrost oferowanej ceny.

**Odpowiedź na pytanie 47:**

Zamawiający informuje, że Załącznik nr 3 do OPZ (Harmonogram realizacji zamówienia) oraz Załącznik nr 3 do Umowy (Wstępny harmonogram rzeczowo-finansowy Umowy) pozostają bez zmian. Zamawiający informuje i wyjaśnia, że w postanowieniach § 15 Wzoru Umowy przewidziano możliwość zmiany harmonogramu realizacji umowy.

**Zamawiający wnosi sprostowanie do odpowiedzi udzielonych Wykonawcom w dniu 27 lutego 2019 r. w następujący sposób:**

**BYŁO - Pytanie 15:**

W związku z postępowaniem przetargowym „MODERNIZACJA INFRASTRUKTURY KOLEJOWEJ LINII WKD – POPRZECZ BUDOWĘ DRUGIEGO TORU LINII KOLEJOWEJ NR 47 OD PODKOWY LEŚNEJ DO GRODZISKA MAZOWIECKIEGO” mamy wątpliwości dotyczące zakresu opracowania sieci trakcyjnej.

W punkcie 3 załącznika TR – sieć trakcyjna do OPZ opisano stan projektowany, a w punkcie 5 przedstawiono zakres robót (Tabela 2). W naszej ocenie zapisy tych punktów nie do końca są spójne ze sobą.

Ponieważ w tabeli 2 ujęto zarówno wywieszenie nowej sieci (co sugeruje montaż sieci nad nowym torem), przewieszenie sieci istniejącej i wymianę liny nośnej, jak i demontaż słupów trakcyjnych na odcinku po 8,2 tkm, czy należy przyjąć ustawienie konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej przy torach projektowanym i istniejącym w zakresie 24,690 – 32,655 z przewieszeniem i wymianą (tor istniejący) oraz montażem nowych przewodów (tor projektowany)?

*Tabela 2. Roboty związane z siecią trakcyjną*

<i>Nazwa elementu rozliczeniowego</i>	<i>Jedn.</i>	<i>Ilość.</i>
<i>Demontaż słupów stalowych z fundamentami wraz z odwiezieniem gruzu</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Demontaż 1 liny nośnej nad istniejącym torem 1G</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Montaż słupów indywidualnych stalowych z fundamentem palowym</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Montaż systemu uszynienia grupowego z liną AFL6-120</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Wymiana liny nośnej i wieszaków nad istniejącym torem 1G</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Przewieszenie na nowe konstrukcje wsporcze istniejącej sieci jezdnej 1 linowej, 2 drutowej wraz z regulacją</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Wywieszenie sieci jezdnej 1 linowej, 2 drutowej C120-2C</i>	<i>tkm</i>	<i>8,20</i>
<i>Montaż sterowania lokalnego odłączników sieci trakcyjnej</i>	<i>szt.</i>	<i>8</i>

W punkcie 4.5 opisano planowane włączenia napędów silnikowych nowych odłączników w istniejący układ zdalnego sterowania odłącznikami, który obsługiwany jest z Dyspozytury WKD w Grodzisku Mazowieckim. Czy pojemność istniejących szaf sterowniczych Usb2 znajdujące się w PT Grodzisk i KS Podkowa jest wystarczająca dla włączenia nowych odłączników?

**Odpowiedź na pytanie 15:**

Zamawiający informuje i wyjaśnia, że istnieje konieczność montażu nowego osprzętu trakcyjnego typu lekkiego na izolatorach trakcyjnych kompozytowych w torze nowobudowanym jak i w torze istniejącym. Sieć trakcyjną nad torem 1G należy wymienić kompleksowo na nową wraz z liną nośną, przewodami jezdnyimi i wieszakami. W odpowiedzi na temat możliwości wpięcia sterowania napędami silnikowymi odłączników

sieciowych informujemy, że obecnie na podstacji Grodzisk i KS Podkowa zainstalowane są zespoły sterowania odłącznikami typu TEOL firmy Sesto, które można rozbudować o dodatkowe pola do sterowania nowymi odłącznikami. Wykonawca powinien również uwzględnić wymianę kabli zasilaczy (włączników szybkich DC 3000) na podstacji Grodzisk i KS Podkowa.

Ponadto, Zamawiający informuje o konieczności wprowadzenia zmian oprogramowania powyższych szaf oraz wprowadzenia zmian informatycznych w systemie zdalnego sterowania urządzeniami zasilania energetycznego na liniach WKD.

Zamawiający zmienia zapisy w Tabeli 2. Roboty związane z siecią trakcyjną:

Tabela 1 Roboty związane z siecią trakcyjną

Nazwa elementu rozliczeniowego	Jedn.	Ilość.
Wymiana słupów stalowych z fundamentami wraz z odwiezieniem gruzu	tkm	8,20
<b>Demontaż 1 liny nośnej nad istniejącym torem 1G</b>	tkm	<b>8,20</b>
Montaż słupów indywidualnych stalowych z fundamentem palowym nad nowym torem	tkm	8,20
Montaż systemu uszynienia grupowego z liną AFL6-120	tkm	<b>16,40</b>
<b>Wymiana liny nośnej i wieszaków nad istniejącym torem 1G</b>	tkm	<b>8,20</b>
<b>Przewieszenie na nowe konstrukcje wsporcze istniejącej sieci jezdnej 1 linowej, 2 drutowej wraz z regulacją</b>	tkm	<b>8,20</b>
Wywieszenie sieci jezdnej 1 linowej, 2 drutowej C120-2C	tkm	8,20
Montaż sterowania lokalnego odłączników sieci trakcyjnej	szt.	8

Źródło: opracowanie własne

#### ZMIENIA SIĘ NA - Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający informuje i wyjaśnia, że istnieje konieczność montażu nowego osprzętu trakcyjnego typu lekkiego na izolatorach trakcyjnych kompozytowych w torze nowobudowanym jak i w torze istniejącym. Istniejącą sieć trakcyjną nad torem 1G należy zdemontować i wymienić kompleksowo na nową wraz z liną nośną, przewodami jezdnyimi i wieszakami. W związku z modyfikacją informacji o planowanej zabudowie sieci trakcyjnej nad torem istniejącym (1G), treść poszczególnych pozycji z tabeli nr 2 „Roboty związane z siecią trakcyjną” ulega zmianie i przyjmuje postać:

Tabela 2 Roboty związane z siecią trakcyjną

Nazwa elementu rozliczeniowego	Jedn.	Ilość.
Demontaż sieci trakcyjnej typu C120-2C wraz z osprzętem trakcyjnym nad torem istniejącym	tkm	8,20
Demontaż słupów stalowych i fundamentów wraz z wywiezieniem gruzu z toru istniejącego	tkm	8,20
Montaż konstrukcji wsporczych	tkm	16,40
Wywieszenie sieci jezdnej 1 liniowej, 2 drutowej C120-2C	tkm	16,40
Montaż systemu uszynienia grupowego z liną AFL6-120	tkm	16,40
Demontaż sterowania lokalnego odłączników sieci trakcyjnej	szt.	9
Montaż sterowania lokalnego odłączników sieci trakcyjnej	szt.	15

Źródło: opracowanie własne

W odpowiedzi na pytanie dotyczące możliwości wpięcia sterowania napędami silnikowymi odłączników sieciowych Zamawiający informuje, że obecnie na podstacji Grodzisk Mazowiecki Radońska i KS Podkowa Leśna zainstalowane są zespoły sterowania odłącznikami typu TEOL firmy Sesto, które można rozbudować o dodatkowe pola do sterowania nowymi odłącznikami. Wykonawca powinien również uwzględnić podczas projektowania konieczność wymiany kabli zasilaczy (włączników szybkich DC 3000) na podstacji Grodzisk Mazowiecki Radońska i KS Podkowa Leśna oraz zaprojektowanie nowych. Ponadto, Zamawiający informuje o konieczności wprowadzenia zmian oprogramowania szaf oraz wprowadzenia zmian informatycznych w systemie zdalnego sterowania urządzeniami zasilania energetycznego na liniach WKD.



W związku ze zmianą wskazaną powyżej Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieszcza aktualny dokument – Załącznik TR – sieć trakcyjna do OPZ (Załącznik nr 3 do SIWZ), zawierający powyższą zmianę. Jednocześnie Zamawiający udostępnia jednolitą wersję Załącznika nr 3 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), którego treść została zmieniona w wyniku uprzednio udzielonych odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) stanowią integralną część obowiązującej dokumentacji postępowania. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe wyjaśnienia w składanej ofercie.

Pozostałe zapisy SIWZ wraz z załącznikami pozostają bez zmian.

PREZES ZARZĄDU

*M. Nat Panfil*

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
- 2) Strona internetowa Zamawiającego ([www.wkd.com.pl](http://www.wkd.com.pl))