

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie Systemu Informacji Pasażerskiej i Monitoringu na stacjach i przystankach osobowych WKD w oparciu o technologię światłowodową”- znak postępowania WKD10a-229-1/2014**

Zamawiający – Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o. - działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informuje że wpłynęły wnioski od Wykonawcy dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ. Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

„Infrastruktura projektowanego Podsystemu powinna umożliwić objęcie aktualnie funkcjonujących na linii WKD kamer zainstalowanych na terenie siedziby Spółki w Grodzisku Mazowieckim (30 szt.) oraz kamer zainstalowanych na przystankach osobowych: Pruszków WKD, Tworki i Malichy.

W formularzu cenowym i kosztorysach pozycje związane z integracją kamer analogowych pojawiają się również w przypadku przystanków: Komorów, Podkowa Leśna Główna, Milanówek Grudów, Grodzisk Mazowiecki Piaskowa.

Prosimy o wyjaśnienie czy kamery na ww. przystankach mają zostać zintegrowane z systemem WKD-SM? Jak należy wypełnić formularz w przypadku gdyby integracja miała dotyczyć jedynie lokalizacji wymienionych w OPZ.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie integracji dotychczas istniejących kamer z projektowanym Podsystemem WKD-SM obowiązujące pozostają wymagania określone w Załączniku nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (Wymagania Techniczne), dotyczące wyłącznie obiektów przystankowych: Pruszków WKD, Tworki i Malichy oraz terenu siedziby Spółki w Grodzisku Mazowieckim.

Zamawiający udzielił w powyższym zakresie wyczerpującej informacji podczas Zebrania Wykonawców, jednoznacznie wskazując, że wymienione obiekty są jedynymi, na których jest planowana integracja z istniejącymi kamerami wideo monitoringu. Wyjaśnienia w tym zakresie zamieszczono w ust. 1 na wstępie Informacji z Zebrania Wykonawców opublikowanej w dniu 16.10.2014 r. na stronie internetowej Zamawiającego. W nawiązaniu do zamieszczonych wyjaśnień dokonano doprecyzowania zapisów SIWZ, usuwając zbędny zapis dotyczący stacji Komorów w Załączniku nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (Wymagania Techniczne), Rozdział V, Część E, ust. 4.

Zamawiający przypomina, że Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (Wymagania Techniczne) jest nadrzędny w stosunku do zapisów w dokumentacji projektu wykonawczego – w przypadku wystąpienia różnic.

Ponadto w nawiązaniu do informacji przedstawionych w odpowiedzi na Pytanie nr 151 zestawu wyjaśnień z dnia 20.11.2014 r., Zamawiający wyjaśnia, że w myśl z postanowień Rozdziału XV ust. 3 SIWZ, cena oferty jest ceną ryczałtową, a formularz cenowy pełni jedynie funkcję informacyjną i pomocniczą w określeniu płatności częściowych oraz wyszczególnienia podziału części współfinansowanej przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej oraz części nie podlegającej współfinansowaniu, o których mowa w OPZ – Rozdział III, Część A, ust. 2 i Część B, ust. 2.

Pozycje związane z integracją istniejących kamer wideo monitoringu na wskazanych przez Wykonawcę obiektach: Komorów, Podkowa Leśna Główna, Grodzisk Mazowiecki Piaskowa oraz Milanówek Grudów, wymienione w Załączniku nr 1A do SIWZ (Formularz cenowy) w stosunku do Załącznika nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (Wymagania Techniczne) stanowią omyłkę pisarską i w tym przypadku Wykonawca nie jest zobowiązany do ich uwzględnienia, wpisując w kolumnie C wartość „0” (zero). Pozycje te są następujące: nr 408, 409 i 410 dla stacji „Komorów”; nr 565, 566 i 567 dla stacji „Podkowa Leśna Główna”; nr 655, 656 i 657 dla przystanku osobowego „Milanówek Grudów” oraz nr 770, 771 i 772 dla przystanku osobowego „Grodzisk Mazowiecki Piaskowa”.

Zamawiający pozostawia bez zmian dotychczasową treść Załącznika nr 2A do SIWZ poz. 1.1.A. (w tym w zestawieniu materiałów) oraz Załącznika nr 2A do SIWZ poz. 1.1.B. (w tym w zestawieniu materiałów), natomiast Wykonawca nie jest zobowiązany brać pod uwagę wymienionych powyżej pozycji w Załączniku nr 2A do SIWZ – poz. 1.1.A. oraz poz. 1.1.B.

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY
Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków ww. postępowaniu jeżeli Wykonawca wykaże się posiadaniem tylko dla jednego zadania w zakresie doświadczenia w dostawie i ułożeniu w podziemnej kanalizacji teletechnicznej kabla światłowodowego o długości powyżej 20 km?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób opisany w Rozdziale VI SIWZ.

Pytanie nr 3:

dotyczy specyfikacji gigabitowego switcha zarządzalnego

Zgodnie z wymaganiami przełącznik ten powinien być wyposażony w minimum 9 portów gigabitowych combo RJ45/SFP.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania urządzenia z portami równoważnymi, czyli urządzenia posiadającego zarówno 9 portów gigabitowych SFP + jak i 9 portów gigabitowych typu RJ45?

Warto zwrócić uwagę na fakt, że takie urządzenie posiadałoby sumarycznie większą ilość portów (co z kolei zwiększa możliwości doboru potrzebnych portów) niż gdyby posiadało tylko 9 portów combo.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania urządzenia z portami równoważnymi, czyli urządzenia posiadającego zarówno 9 portów gigabitowych SFP, jak i 9 portów gigabitowych typu RJ45.

Pytanie nr 4:

dotyczy specyfikacji gigabitowego switcha zarządzalnego

Czy certyfikaty dotyczące standardów projektowania automatyki dla stacji energetycznych (IEC61850-3 oraz IEEE1613) czy też kontroli ruchu NEMA TS2 są konieczne? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania urządzenia bez certyfikacji IEC61850-3 oraz IEEE 1613 oraz Nema TS2?

Oczywiście przyjmujemy założenie, że standard EN50121-4 dotyczący ruchu kolejowego będzie spełniony.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania urządzenia bez certyfikacji IEC61850-3, IEEE1613 oraz NEMA TS2.

Pytanie nr 5:

dotyczy specyfikacji technicznej słupa wsporczego dla systemu monitoringu.

Czy Zamawiający dopuści konstrukcję słupa o przekroju ośmiokąta, wykonaną z blachy o grubości 3mm z zastosowanym tłumikiem drgań. Konstrukcja taka będzie znacznie odporniejsza na drgania pochodzące od taboru kolejowego.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie dopuszcza konstrukcji słupa o specyfikacji i przekroju innych niż określone w dokumentacji projektu wykonawczego, który podlegał uzgodnieniom pod kątem ochrony konserwatorskiej. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania tłumika drgań na etapie realizacji – w uzgodnieniu z Zamawiającym oraz Inspektorem Nadzoru Autorskiego.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe wyjaśnienia w składanej ofercie.

PREZES ZARZĄDU



Grzegorz Dymecki